

**INFORME
EVALUACIÓN FINAL DEL
PROYECTO: “CONSOLIDANDO LA
CADENA DE VALOR DEL CUY EN
LAS PROVINCIAS DE CAJABAMBA Y
SAN MARCOS”**

JUDITH DÍAZ

CEPES

NOVIEMBRE 2014



RESUMEN EJECUTIVO

Objetivo

Realizar la Evaluación Final del proyecto “Consolidando la cadena de valor del cuy en las provincias de Cajabamba y San Marcos” midiendo los logros de 28 indicadores propuestos por el marco lógico del proyecto.

Metodología

Se aplicó técnicas cuantitativas y cualitativas. Se hizo uso de información secundaria, el padrón de beneficiarios, reportes e informes de monitoreo internos externos, entrevistas a los actores que intervinieron en el proyecto. Se obtuvo información primaria de los beneficiarios a través de la aplicación de una encuesta y entrevistas a los gestores del proyecto y a dos beneficiarios.

La encuesta aplicada contiene los indicadores propuestos en el marco lógico; datos generales del beneficiario, actividad económica principal, alimentos complementarios, producción de materia orgánica, producción del cuy, comercialización del cuy, jornales al final del proyecto en la producción del cuy, redes campesinas empresariales, capacitación y asesorías, el cambio de clima y percepción sobre la ejecución del proyecto.

La determinación de la muestra se hizo en base a la población actualizada a junio de 2014 en el padrón de beneficiarios aumentando a 388 beneficiarios participantes del proyecto. Se aplicaron las encuestas en la mayoría de los caseríos encuestados en la Línea de Base, sin embargo los caseríos: Mangallana Nueva Generación, Al encuentro de Emprendedores (nombre que aparece en los caseríos intervenidos por el proyecto y en Línea de Base), Tangalbamba, Chaquicocha, Jucit ya no participaban de las redes del proyecto y fueron sustituidos por los beneficiarios de los caseríos: Colcabamba, Isochucu, Ogosgón Paucamonte, y Chuquiamo. La determinación del tamaño mínimo muestral fue de 130 encuestas, que incorpora el criterio de estimación con margen de error de 7.5% y un coeficiente de Fisher de 1.96. Se calculó el ponderador con una representatividad según el nivel tecnológico¹ asignado al productor por los ejecutores del proyecto, donde 156 productores pertenecían al Nivel Básico, 185 productores al Nivel Intermedio, y 47 productores al Nivel Avanzado, lo que representaba a su vez a los caseríos seleccionados en Línea de Base y los incorporados en la Evaluación Final.

El fin último del proyecto es “contribuir al incremento de ingresos y empleos sostenibles en las familias de productores” y su propósito es lograr el “incremento de la competitividad de la cadena de valor del cuy en las provincias de Cajabamba y San Marcos”. Su marco lógico presenta cuatro componentes:

1. La estandarización en la producción de cuyes.
2. El fortalecimiento en la organización de los productos.
3. El fortalecimiento en la capacidad empresarial de los productores de cuyes.
4. La mejora en la tecnología en la oferta de cuy beneficiado

¹ Nivel tecnológico es el número de cuyes reproductores que tiene el productor al inicio del proyecto; Básico 40 debe llegar a 80, Intermedio debe llegar a 120 y Nivel Avanzado debe llegar a más de 150 cuyes reproductoras.

Resultados

Características generales

Al expandir los resultados a los 388 beneficiarios del proyecto se encontró que el 47% (183) corresponde a hombres, y el 53% (205) corresponde a mujeres, con un edad promedio para ambos sexos de 45 años.

Del total de 388 productores el 95% (369) sabe leer y escribir

El 86% de los productores alcanzó a estudiar algún nivel de educación básica regular, siendo el nivel de primaria incompleta y completa (24% y 35%, respectivamente) el que la mayoría estudió.

El promedio de miembros del hogar al final del proyecto al igual que en la línea de base se mantiene en 4 personas.

Los beneficiarios reportaron que tienen como actividad principal la agricultura y la crianza de cuyes (42%). Participaron en el proyecto con CEDEPAS Norte desde el año 2011. Se dedican un promedio de 6 años a la producción del cuy con asesoría del proyecto.

La mayoría radica un promedio de 19 años en su vivienda, y el 100% de beneficiarios viven en casa independiente, la mayoría tiene su casa propia (99%), al igual que la mayoría de productores tiene las viviendas con un promedio de 4 habitaciones y usa 2 cuartos solo para dormir (41%), la mayoría de productores tienen paredes de adobe (89%) en la parte externa de la casa, el 75% tiene el piso de tierra, sin embargo hubo un ligero incremento con piso de cemento (25%) y la mayoría tiene los techos de tejas (90%).

Capacitaciones

Se consideró las respuestas “Si”, y “A veces” aplica como la respuesta de que “Si” aplican las prácticas recibidas en las capacitaciones. Las capacitaciones por Resultados para 388 productores, tuvo un promedio del total de capacitaciones por Resultados de 345 productores capacitados, y de ellos un promedio de 334 quienes aplicaron lo aprendido.

Nuevos empleos

Al final del proyecto la producción de cuy generó 111,615 jornales pagados y no pagados que al aplicar la conversión a empleos anuales permanente EAE alcanzó 148 de nuevos empleos permanentes, no se logró meta propuesta del marco lógico.

Y se obtuvo 444 EAE, nuevos empleos anuales incrementales cuando se compara la información de Línea de Base del Marco Lógico con la Evaluación Final, y si se calcula con la información encontrada por la Línea de Base para antes del proyecto y la Evaluación Final se obtuvo 431 EAE, nuevos empleos anuales incrementales, en ambos casos no se logra la meta propuesta por el proyecto.

Ingresos Brutos Promedio Anual

Los 156 beneficiarios de Nivel Básico lograron un ingreso bruto promedio anual por la crianza de cuyes de S/. 12,653 con un incremento de 500%. A nivel Intermedio 185 productores lograron un ingreso bruto promedio por la crianza de cuyes de S/. 29,611 con un incremento de 552%. A nivel avanzado 47 productores logró un ingreso promedio por la crianza de cuyes de S/.47,750 incrementando en 563%. Superaron la meta propuesta por el proyecto.

Producción de cuyes

La producción total anual de cuy por el productor del nivel Básico logró un incremento de 75% (204,774 unidades)

El productor de Nivel Intermedio logró un incremento en la producción del cuy de 50% (434,014 unidades).

A nivel Avanzado el incremento de cuyes llegó a 45% (168,643 unidades). Resultados que no logran la meta propuesta por el proyecto.

Cuyes destinados para la venta

Los resultados muestran que se destinaron para la venta por el productor de nivel Básico 993 unidades, por productor de nivel Intermedio 2,087 unidades, y por el productor de nivel Avanzado 4,084 unidades. Se superó la meta por cada tipo de productor.

Índice productivo incremental

El índice productivo del cuy alcanzado al final del proyecto en el Nivel Básico es de 1.6%, a nivel Intermedio alcanzó 1.7% y a nivel Avanzado llegó a 1.7%. Logrando la meta del proyecto.

Certificación por SENASA. Este indicador no pudo ser evaluado debido a que SENASA no realiza a la fecha las certificaciones para este tipo de producto.

Peso vivo de los cuyes. El peso vivo de los cuyes para la venta se estandariza para el mercado nacional (de 3 a 4 meses) en 1010 gramos, y para el mercado regional en 970 gramos. No se logró la meta.

Rendimiento de carcasa. El rendimiento de carcasa en la evaluación final alcanzó el 71% no alcanzó la meta del proyecto.

Alimento balanceado. El alimento balanceado elaborado por los productores de nivel Básico fue de 276.10TM, a nivel Intermedio lograron 839.45TM, y a nivel Avanzado 397.14TM. Se superó la meta propuesta en el marco lógico.

Materia orgánica. La producción de materia orgánica por los beneficiarios a nivel Básico fue de 881.24TM, a nivel Intermedio se logró 1,614.72 TM, y a nivel Avanzado 576.39TM. No se logró la meta del proyecto.

Incremento de reproductoras. El número de cuyes reproductores hembras por galpón manejado técnicamente en el nivel Básico llegó a 144 unidades, a nivel Intermedio 224 unidades y a nivel Avanzado 376 unidades. Se logró la meta.

Gestión organizacional y empresarial

En la entrevista al ejecutor del proyecto se reportó que 34 redes aplican buenas prácticas de gestión organizacional de redes empresariales y gestionan de manera efectiva instrumentos de gestión. Se logró la meta. Elaboraron 1 Plan operativo de producción y control de calidad. 1 Plan operativo de logística para la comercialización. 1 Plan operativo para las ventas conjuntas y 1 Plan operativo financiero y económico. Logro de la meta.

Los productores organizados en redes empresariales a nivel Básico lograron un valor total por sus venta de S/.1'973,841.00, a nivel Intermedio tuvieron una venta total de S/.5'478,108.00, y a nivel Avanzado S/.2'244,261.00, no logrando la meta del proyecto.

Se logró vender a nivel Básico 127,850 unidades, a nivel Intermedio 303,124 unidades, y a nivel Avanzado 126,037 unidades de cuy, superando la meta del proyecto.

En la evaluación final se reportó que los productores llegaron a gestionar 5 contratos.

En la entrevista al coordinador del proyecto se reportó que de las 34 redes, 8 de ellas lograron aplicar un sistema de control de buenas prácticas de manufactura. Se logró la meta.

No obtuvieron registro sanitario porque la institución encargada aún no otorga ese tipo de registro.

No construyeron nuevos centros de faenamiento.

Se logró refaccionar 3 centros de beneficio, se logró la meta del proyecto.

Se implementaron los 5 centros de faenamiento existentes, se cumplió con la meta.

Los productores faenaron en el tercer año un total de 98,151 unidades de cuy, se superó la meta.

Las 34 redes aplicaron los planes operativos de mercadeo, información brindada por entrevista al ejecutor del proyecto.

Las ventas anuales se distribuyeron para el mercado nacional en 6%, para el mercado regional en 53%, no se logró la meta propuesta para el caso del mercado nacional, sin embargo se superó la meta destinada al mercado regional

Se registró una marca colectiva en INDECOPI llamada COPREDES, se cumplió con la meta del proyecto.

Cambio climático

Para el 99% de los productores hubo cambio climático en los últimos diez años, y los efectos del cambio climático para el 98% repercutieron en la agricultura. El 76% respondió que por ello hubo bajos rendimientos. Para el 90% tuvo efectos en la producción pecuaria y el 78% opinó que sus efectos produjeron la muerte de los animales. El 20% de productores propusieron como una acción para enfrentar el cambio climático “no botar plásticos, no quemar basura, reciclar, hacer limpieza de canales”, y el 12% de ellos respondió que se tenía que “instalar cercos vivos, plantar forraje, y nuevas plantas”.

Percepción sobre su participación en el proyecto

Al final del proyecto se les preguntó qué es lo que más le gusto de su participación en el proyecto y el 42% respondió “recibir las capacitaciones en todos los temas”. Al 14% le gustó la “asistencia técnica, el aumento de la producción de cuyes, y el mejoramiento genético”. Se les pidió su opinión de cómo mejorar el proyecto, el 28% de los productores respondió “seguir con las capacitaciones, recibirlas con más frecuencia, y mejorarlas”. El 15% contestó “ampliar los galpones” y el 14% opinó “mayor apoyo en la búsqueda de mercados”.

INDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	09
2. OBJETIVO DE LA CONSULTORÍA.....	10
OBJETIVO PRINCIPAL.....	10
OBJETIVOS SECUNDARIOS.....	10
3. METODOLOGÍA.....	11
3.1. MARCO TEÓRICO.....	11
3.2. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN.....	11
3.2.1. Información Secundaria.....	11
3.2.2. Información Primaria.....	12
3.3 DETERMINACIÓN DE LA MUESTRA.....	12
3.3.1 Programa del trabajo desarrollado.....	16
4. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	16
4.1. CONTEXTO DE EJECUCIÓN.....	17
4.2. OBJETIVOS Y COMPONENTES DEL PROYECTO.....	17
4.3. POBLACIÓN OBJETIVO.....	18
4.4. EL MARCO LÓGICO DEL PROYECTO.....	18
4.5. CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA.....	22
5. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DE EVALUACIÓN FINAL.....	28
5.1. EFICACIA DEL PROYECTO.....	28
5.2. INDICADORES DE PROPÓSITO.....	30
5.3. INDICADORES DE RESULTADO.....	32
Resultado 1.....	32
Resultado 2.....	35
Resultado 3.....	38
Resultado 4.....	39
Resultado 5.....	41
5.4. PERCEPCIÓN DEL PRODUCTOR SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO Y DE SU PARTICIPACIÓN EN EL PROYECTO.....	43
6. CONCLUSIONES.....	46
7. RECOMENDACIONES.....	47

ANEXOS

REGISTRO FOTOGRÁFICO

LISTA DE CUADROS

- Cuadro N° 01. Información secundaria disponible utilizada
- Cuadro N° 02. Herramientas de recolección de información primaria
- Cuadro N° 03. Distribución del universo de beneficiarios, según provincia
- Cuadro N° 04. Distribución de las encuestas en la Evaluación Final, según provincia
- Cuadro N° 05. Determinación del tamaño mínimo de muestra
- Cuadro N° 06. Distribución de la muestra en la Evaluación Final
- Cuadro N° 07. Ponderador por nivel tecnológico
- Cuadro N° 08. Datos descriptivos del proyecto
- Cuadro N° 09 Género por Tipo de Encuesta, según provincia
- Cuadro N° 10. Promedio de edad por Tipo de Encuesta, según provincia
- Cuadro N° 11. Nivel de analfabetismo por provincia
- Cuadro N° 11a. Nivel Educativo alcanzado por provincia y Tipo de Encuesta
- Cuadro N° 12. Número de miembros promedio del hogar por Tipo de Encuesta, según provincia
- Cuadro N° 13. Actividad Económica por provincia
- Cuadro N° 14. Año promedio que forma parte del Proyecto de CEDEPAS, y Año promedio que se dedica a la producción de cuyes por Tipo de Encuesta, según provincia
- Cuadro N° 15. Tipo de Vivienda por provincia y Tipo de Encuesta
- Cuadro N° 16. Tiempo de residencia y tenencia de la vivienda por provincia y Tipo de Encuesta
- Cuadro N° 17. Número de habitaciones de la vivienda por provincia y Tipo de Encuesta
- Cuadro N° 18. Número de dormitorios por provincia y Tipo de Encuesta
- Cuadro N° 19. Material predominante en las paredes exteriores de la vivienda por provincia y Tipo de Encuesta
- Cuadro N° 20. Material predominante en los pisos de la vivienda por provincia y Tipo de Encuesta
- Cuadro N° 21. Material predominante en los techos de la vivienda por provincia y Tipo de Encuesta
- Cuadro N°22. Beneficiarios que aplican las capacitaciones por Resultados, según marco lógico y Tipo de Encuesta
- Cuadro N°23. Nuevos empleos anuales de carácter permanente
- Cuadro N° 24. Ingreso Bruto Promedio Anual, según nivel tecnológico del productor
- Cuadro N° 25. Beneficiarios capacitados por tipo de encuesta, según resultado de marco lógico
- Cuadro N° 26. Nuevos Empleos Incrementales al final del proyecto
- Cuadro N° 27. Producción total de cuyes al finalizar el proyecto, según nivel tecnológico del productor
- Cuadro N° 28. Eficiencia productiva del cuy antes del proyecto y en la evaluación final, según nivel tecnológico del productor
- Cuadro N°29. Cuyes para la venta al finalizar el proyecto, según nivel tecnológico del productor
- Cuadro N° 30. Número de galpones con certificación sanitaria por Tipo de Encuesta
- Cuadro N°31. Peso vivo del cuy por Tipo de Encuesta, según mercado
- Cuadro N° 32. Rendimiento de carcasa por Tipo de Encuesta
- Cuadro N° 33. Alimento balanceado en TM, según nivel tecnológico del productor
- Cuadro N° 34. Producción de materia orgánica en TM, según nivel tecnológico del productor

Cuadro N°35. Número de reproductoras hembras por galpón, según nivel tecnológico del productor

Cuadro N°36. Beneficiarios pertenecientes a una red en la Evaluación Final

Cuadro N°37. Beneficiarios capacitados en planes operativos por Tipo de Encuesta

Cuadro N°37a. Número de Planes de Gestión Empresarial de las Redes

Cuadro N°38. Beneficiarios que respondieron vender cuy a través de las redes por Tipo de Encuesta, según nivel tecnológico

Cuadro N°38a. Valor total de la venta del cuy por productor, según destino de la venta

Cuadro N°38b. Valor total de la venta del cuy, según nivel tecnológico del productor

Cuadro N°39. Número de unidades de cuy comercializadas por Tipo de Encuesta, según nivel tecnológico del productor

Cuadro N°40. Número de contratos

Cuadro N°41. Número de redes que aplican Buenas prácticas de Manufactura

Cuadro N°42. Número de redes que adquieren Registro Sanitario

Cuadro N°43. Número de nuevos centros de beneficio

Cuadro N44. Número de centros de beneficio refaccionados

Cuadro N°45. Número de centros de beneficio implementados

Cuadro N°46. Unidades de cuy faenadas anualmente

Cuadro N°47. Conocimiento y aplicación del Plan Operativo de Mercadeo por los productores

Cuadro N°48. Número de redes que aplica el Plan Operativo de Mercadeo

Cuadro N°49. Destino de la Venta del Cuy

Cuadro N°50. Marca registrada en INDECOPI

Cuadro N°51. Beneficiarios que afirman que el clima cambió en los últimos diez años

Cuadro N°52. Opinión de los beneficiarios sobre el cambio del clima y sus efectos en la producción agrícola y pecuaria

Cuadro N°53. Acciones para enfrentar el cambio climático en Evaluación Final

Cuadro N°54. Percepción del beneficiario sobre su participación en el proyecto

Cuadro N°55. Opinión del beneficiario para mejora del proyecto

Anexos

Anexo 01. Relación de Beneficiarios encuestados

Anexo 02. Encuesta para la Evaluación del Proyecto

Anexo 03. Mapa de ubicación del proyecto

Anexo 04. Informe de trabajo de campo

Anexo 05 Matriz de Evaluación

Registro Fotográfico

1. Introducción

El Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo FONDOEMPLEO fue creado por DL N° 892 y reglamentado por DS N° 009-98-TR, a fin de financiar proyectos destinados a la capacitación de los trabajadores y a la promoción de empleo sostenible y que superen las condiciones de elegibilidad. Para dicho fin convoca anualmente concursos públicos con el objeto de seleccionar y financiar los mejores proyectos. A la fecha, se ha realizado 14 concursos de proyectos, teniendo resultados alentadores en cuanto al número de participantes y calidad de los proyectos presentados.

Uno de los proyectos ganadores del décimo concurso fue el proyecto “Consolidando la cadena de valor del cuy en las provincias de Cajabamba y San Marcos” presentado por la ONG CEDEPAS Norte cuyo ámbito de intervención fueron las provincias de Cajabamba y San Marcos en la región Cajamarca.

FONDOEMPLEO encargó al Centro Peruano de Estudios Sociales – CEPES, la elaboración del Estudio de Evaluación Final (EF) del proyecto, el que se realizó en la primera semana del mes de setiembre del año 2014.

El proyecto tiene como objetivo contribuir al incremento de ingresos y empleos sostenibles en las familias productoras, beneficiando a 374 personas pertenecientes a los caseríos del ámbito de acción del proyecto.

En la ejecución de la Evaluación Final, se aplicaron dos técnicas de medición la cuantitativa y la cualitativa (encuestas, y entrevistas llevadas a cabo en la visita de campo). En la técnica cuantitativa se aplicaron 130 encuestas con un nivel de representatividad geográfica a nivel de caserío. En el caso de las entrevistas se realizaron a representantes de la ONG CEDEPAS Norte Lambayeque en la oficina de Cajamarca y a beneficiarios en sus viviendas.

El informe consta de 5 secciones y 4 anexos. Las dos primeras corresponden a la descripción del trabajo, los objetivos de la consultoría. La tercera corresponde a la metodología empleada, se describe el marco teórico, las herramientas y los criterios estadísticos utilizados, la cuarta sección se refiere a la descripción del proyecto y la quinta sección presenta los resultados de la Evaluación Final.

Finalmente, CEPES expresa su más sincero agradecimiento a FONDOEMPLEO por la confianza depositada en nuestra institución, así como a las personas que contribuyeron en la realización de este informe; a los beneficiarios directos del proyecto que fueron encuestados y a los funcionarios de CEDEPAS Norte quienes brindaron las facilidades para su ejecución.

2. Objetivo de la consultoría.

2.1. Objetivo principal

El objetivo principal de la presente consultoría es elaborar el estudio de Evaluación Final del proyecto “Consolidando la cadena de valor del cuy en las provincias de Cajabamba y San Marcos” para la medición de los indicadores propuestos en el Marco Lógico del proyecto, a fin de señalar la situación de la población beneficiaria al final del mismo, haciendo énfasis en los logros obtenidos.

2.2 Objetivos secundarios

- Examinar los indicadores/metás planteados(as) en el Marco Lógico que miden los resultados del proyecto según los cuatro componentes del proyecto.
- Establecer, con la información obtenida en el trabajo de campo las características socio económicas relevantes de los beneficiarios.
- Analizar la pertinencia de la intervención planteada en función de los resultados obtenidos.
- Plantear las recomendaciones pertinentes para el proyecto, poniendo énfasis en la replicabilidad y la sostenibilidad del proyecto.

3. Metodología

3.1. Marco Teórico

Existen diversos métodos para la evaluación social de un proyecto: Análisis Costo-Beneficio, Análisis Costo-Efectividad, Análisis Costo-Impacto, etc. todas buscan comparar la situación inicial de un público objetivo (universo) comparándola con su situación final (luego de la intervención). “Evaluación es la identificación sistemática de los impactos - positivos o negativos, intencionales o no - en los hogares, las instituciones y el medio ambiente, causados por una actividad de desarrollo determinado, como un programa o proyecto”². “Una evaluación evalúa los cambios en el bienestar de las personas que pueden atribuirse a un proyecto, programa, o política particular”³.

3.2 Técnicas e instrumentos de recolección de la información

3.2.1. Información Secundaria.

- Padrón de beneficiarios del proyecto: contiene la información actualizada de los beneficiarios si continúan o no en el proyecto, para la Evaluación Final el padrón presentado por el ejecutor estuvo actualizado a Julio 2014, su ubicación y las características básicas que lo hacen ser beneficiario del proyecto. Reportes e informes de monitoreo internos y externos del proyecto: que fueron solicitados con anticipación a **FONDOEMPLEO** y al ejecutor.
- Entrevistas con los agentes involucrados en la ejecución que no sean parte del grupo de beneficiarios.
- Proyecto que permite verificar los indicadores del Marco lógico.

CUADRO N° 01. INFORMACIÓN SECUNDARIA DISPONIBLE UTILIZADA

Documento	Facilitado por	Fecha	Detalle
Padrón de beneficiarios	ONG CEDEPAS Norte Cajamarca	Actualizado al 30 de junio del 2014	El padrón contiene información de 388 beneficiarios con datos de: Nombre y Apellido Caserío al que pertenecen Actividad principal Sexo
Proyecto	FONDOEMPLEO	Abril 2011	El documento contiene las características del proyecto, así como el marco lógico del mismo.
Informe de Línea de Base	ONG CEPES	Febrero 2014	Documento con la información obtenida en la ejecución de la Línea de Base.

3.2.2. Información Primaria.

² <http://www.mapa.ziglaconsultores.com/>

³ BANCO MUNDIAL La evaluación en la práctica

La información primaria se obtuvo directamente de los beneficiarios, mediante la aplicación de:

- Encuestas: permiten obtener información objetiva y cuantitativa requerida en el proceso estadístico.
- Entrevistas: permiten obtener la apreciación individual de los diferentes actores involucrados en el proyecto. Por otro lado, permite profundizar a mayor detalle en aspectos específicos de interés del investigador que a través de las encuestas no se podría lograr.

CUADRO N° 02. HERRAMIENTAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN PRIMARIA

Herramienta	Contenido
Cuestionario de Encuesta (Anexo 1)	El cuestionario consta de las siguientes secciones: I. Datos generales (datos de la encuesta, del beneficiario, de la vivienda, adicional, mejoras de la vivienda) II. Actividad principal III. Alimentos complementarios, producción de materia orgánica IV. Producción y venta de cuy al finalizar el proyecto V. Jornales al finalizar el proyecto VI. Sobre las organizaciones, al finalizar el proyecto VII. Capacitación VIII. Clima
Entrevistas	Se realizaron entrevistas a funcionarios del equipo CEDEPAS Norte: Eco. Mario Casanova Saenz, Coordinador del Proyecto Beneficiarios: Francisco Hilario Cárdenas, y Ermitaño Toribio Olivares

3.3 Determinación de la muestra

Para poder determinar el tamaño mínimo de la muestra se tomó en cuenta el número total de beneficiarios del proyecto actualizado a junio del 2014 por el proyecto. En el siguiente cuadro se presenta la distribución de los beneficiarios.

CUADRO N°03. DISTRIBUCIÓN DEL UNIVERSO DE BENEFICIARIOS, SEGÚN PROVINCIA

Provincia	N°	Porcentaje
Total	388	100%
Beneficiarios en Cajabamba	268	69%
Beneficiarios en San Marcos	120	31%

Fuente: CEDEPAS Norte: Relación de Beneficiarios al 2014

Criterio estadístico

- **Determinación de la muestra.**

Para poder determinar el tamaño mínimo de muestra se tomó en cuenta el número total de beneficiarios del proyecto, actualizado a junio del 2014.

CUADRO N° 04. DISTRIBUCIÓN DE LAS ENCUESTAS POR EVALUACIÓN FINAL, SEGÚN PROVINCIA

Provincia	No. encuestas	%
Total	127	100
Cajabamba	86	68
San Marcos	41	32

- **Determinación del cálculo de tamaño de la muestra.**

Para la determinación del tamaño de muestra se utilizó el siguiente método estadístico que permite el cálculo del tamaño mínimo de muestra “n”, el cual incorpora el criterio de estimación con margen de error permitido y normalización de la distribución. La fórmula empleada fue:

$$n = \left[\frac{\frac{p \cdot q}{e^2}}{z^2} + \frac{p \cdot q}{N} \right]$$

Donde:

- N: Tamaño de la población
- p: probabilidad que el individuo posea la característica
- q: probabilidad que el individuo NO posea la característica
- e: Margen de Error permitido (en el presente estudio es de 7.5%).
- Z: coeficiente de Fisher (que para 95% de confianza es igual a 1.96).

CUADRO N° 05. DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO MÍNIMO DE LA MUESTRA

N:	500
P:	0.5
Q:	0.5
e:	7.50%
Z:	1.96
<hr/>	
p.q	0.25
e²	0.01
z²	3.8416
<hr/>	
Tamaño de Muestra:	
n	127

- **Muestra tomada en la Evaluación**

El tamaño mínimo de la muestra fue de 127 encuestas; sin embargo, en el trabajo de campo se logró hacer 3 encuestas más. Es decir, se encuestaron a 130 beneficiarios que se distribuyeron de acuerdo a la proporción de beneficiarios por caseríos. En esta oportunidad se tomó en cuenta el padrón actualizado a junio del 2014 en la que en el distrito de Cajabamba se habían incorporado beneficiarios de 3 nuevos caseríos, en el distrito de Condebamba habían salido los beneficiarios de 4 caseríos, en la provincia de San Marcos salieron los beneficiarios de un distrito, como también los beneficiarios de un caserío del distrito de Pedro Gálvez. Se observa en el cuadro de Evaluación Final las diferencias del número de encuestas con relación a las hechas en línea de base por las razones expuestas, y también para compensar las ausencias de beneficiarios en el momento de la encuesta de evaluación en los caseríos donde se habían encuestado a más beneficiarios en línea de base. Es decir del total de las 122 beneficiarios encuestados en Línea de Base se encuestaron a 109 (89.3%) de ellos en la Evaluación Final y del total de los 130 beneficiarios encuestados en la Evaluación Final se encuestaron a 109 de los beneficiarios entrevistados en la Línea de Base (84%).

La distribución de las encuestas realizadas por caserío se muestra en el siguiente cuadro.

CUADRO N°06. DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR TIPO DE ENCUESTA

Caseríos en Línea de Base	N° de Encuestas en Línea de Base	%	Caseríos en Evaluación Final	N° de Encuestas en Evaluación Final	%
Total	122	100	Total	130	100
Chorobamba	3	2	Chorobamba	3	2
Chimin	3	2	Chimin	3	2
Tambería	3	2	Tambería	3	2
El Olivo	3	2	El Olivo	3	2
San Felipe	4	3	San Felipe	4	3
Pampa Grande	3	2	Pampa Grande	4	3
Nuñobamba	4	3	Nuñobamba	4	3
Higosbamba	3	2	Higosbamba	2	2
Churucana	3	2	Churucana	4	3
Huayo	4	3	Chanshapamba	2	2
Malcas	4	3	Rumi Rumi	2	2
Mangallana	3	2	Colcabamba	2	2
La Esperanza	5	4	Huayo	6	5
Chaquicocha	3	2	Malcas	6	5
Porvenir	5	4	Mangallana	4	3
Naranjos	4	3	La Esperanza	5	4
Otuto	4	3	Isochuco	5	4
Tangalbamba	3	2	Porvenir	5	4
Pasorco	3	2	Naranjos	3	2
Piedra Grande	3	2	Otuto	4	3
Ogosgón Vista Alegre	5	4	Piedra Grande	3	2
Al encuentro de emprendedores	1	2	Pasorco	3	2
Mangallana nueva generación	2	2	Ogosgón Vista Alegre	5	4
Chancay	2	2	Ogosgón Paucamonte	3	2
Campo Alegre	3	2	Campo Alegre	4	3
Colpón	2	2	Colpón	3	2
La Grama	4	3	La Grama	4	3
Paucamarca	3	2	Paucamarca	3	2

Alfonso Ugarte	6	5	Chuquiamo	2	2
Juquit	4	3	Alfonso Ugarte	4	3
Montesorco	3	2	Montesorco	5	4
Chuco	2	2	Chuco	4	3
La Tiza	5	4	La Tiza	3	2
Alverjas Pampa	4	3	Alverjas Pampa	2	2
Saparcón	3	2	Saparcón	5	4
El Cedro	3	2	El Cedro	3	2

Fuente: CEPES Encuesta de L.B. y E.F.

Ponderadores

Para la determinación de los ponderadores se ha seguido el siguiente procedimiento:

- Se establece el número de beneficiarios que formarían parte definitiva del padrón. Esto porque siempre hay omisiones, inconsistencias o grupos de beneficiarios con los que ya no se va trabajar, por lo que se consistencia el padrón a fin de retirar o incorporar beneficiarios al padrón. Para la Evaluación Final se utilizó el padrón actualizado a junio 2014 con 388 beneficiarios.
- Se toman las encuestas según la distribución geográfica del padrón
- Dado que cada encuesta representa a un grupo de beneficiarios, se determina dicho factor de representatividad (ponderador) a nivel de la mínima zona geográfica de representación y de nivel tecnológico generado para el beneficiario por el proyecto. Para efectos del presente trabajo de campo, el mínimo nivel de representatividad geográfica ha sido el caserío y el nivel tecnológico asignado a cada productor Bajo (157 productores), Intermedio (185 productores) y Avanzado (47 productores).
- La determinación de un ponderador a nivel de caserío y nivel tecnológico, para efectos del presente estudio, se halla dividiendo el número beneficiarios de su nivel entre el número de encuestas hechas en él. El cociente hallado es el ponderador.

A partir de lo anterior, la relación de ponderadores es la siguiente:

CUADRO N° 07. PONDERADOR POR NIVEL TECNOLÓGICO, SEGÚN CASERÍO

Distrito	Caserío	Nivel tecnológico	Ponderador
Cachachi	Chorobamba	Avanzado	2.00
	Chimin	Intermedio	2.25
	Tambería		2.25
	El Olivo	Avanzado	2.00
	San Felipe	Intermedio	2.25
Pampa Grande	2.25		
Cajabamba	Nuñu Mabamba	Básico	5.96
	Higosbamba		5.96
	Churucana	Intermedio	2.25
	Chanshapamba	Básico	5.96
	Rumi Rumi		5.96
	Colcabamba		5.96
Colcabamba	Huayo	Intermedio	2.25
	Malcas	Avanzado	2.00
	Mangallana	Intermedio	2.25
	La Esperanza		2.25
	Iscocucho		2.25
	Porvenir	Avanzado	2.00
	Naranjos		2.00
	Otuto	Intermedio	2.25
	Piedra grande		2.25
	Pasorco		2.25

	Ogosgon Vista Alegre		2.25
	Ogosgón Paucamonte	Básico	5.96
Eduardo Villanueva	Campo Alegre	Intermedio	2.25
	Colpon		2.25
	La Grama		2.25
Gregorio Pita	Paucamarca	Básico	5.96
Pédro Gálvez	Chuquiamo		5.96
	Alfonso Ugarte		5.96
	Montesorco	Intermedio	2.25
	Chuco		2.25
	La Tiza	Básico	5.96
	Alverjas Pampa		5.96
	Saparcón	Intermedio	2.25
El Cedro	2.25		

Fuente: CEPES Encuesta de Evaluación Final 2014

3.3.1 Programa del Trabajo Desarrollado

El desarrollo del trabajo tuvo la siguiente secuencia:

- Coordinación con el responsable del proyecto
- Pedido y recepción de información relevante
- Determinación de la muestra
- Elaboración de la encuesta
- Trabajo de campo (Ver Anexo 1)
- Procesamiento de la información registrada en el campo
- Análisis de los resultados y elaboración del informe

4. Descripción del Proyecto

CUADRO N°08. DATOS DESCRIPTIVOS DEL PROYECTO

Datos	Descripción
Nombre del Proyecto	“Consolidando la cadena de valor del cuy en las provincias de Cajabamba y San Marcos”
Institución Ejecutora	Centro Ecuménico de Promoción y Acción Social Norte CEDEPAS - Norte
Institución colaboradora	INTERCOOPERATION
Objetivo	Incremento de la Competitividad de la cadena de valor del cuy, en las provincias de Cajabamba y San Marcos Región: Cajamarca
Ámbito de ejecución del proyecto	Provincia: Cajabamba y San Marcos Distrito: Cachachi, Cajabamba, Condebamba, Eduardo Villanueva, Gregorio Pita, Pedro Gálvez
Población beneficiaria	500 productores de cuyes
Fecha de Inicio	Agosto 2011
Fecha de término	Agosto 2014

Fuente: Proyecto “Consolidando la cadena de valor del cuy en las provincias de Cajabamba y San Marcos”

4.1. Contexto de ejecución

El proyecto se ubica en la región Cajamarca, provincia de Cajabamba en los caseríos de los distritos de Cachachi, Cajabamba, y Condebamba, y en la provincia de San Marcos en los caseríos de los distritos de Eduardo Villanueva, Gregorio Pita, y Pedro Gálvez.

Las provincias de San Marcos y de Cajabamba presentan un alto índice de pobreza⁴ (54.8%-61.8%, 61.9%-69.2%, respectivamente), son poblaciones que presentan además desnutrición crónica infantil⁵ en San Marcos 44.4% y Cajabamba 47.9%, tienen el 16% de su población sin agua, y el 18% de la población sin luz eléctrica⁶.

Los distritos intervenidos son predominantemente rurales, donde la actividad económica principal es la agropecuaria produciendo en la agricultura (frutales, tubérculos, menestras, alfalfa) y en la actividad pecuaria (ganado vacuno, porcino, y crianza de cuyes).

La experiencia en la crianza de cuyes de manera organizada en redes empresariales proviene de la intervención del proyecto de APOMIPE ejecutado por CEDEPAS Norte en el año 2006, el que contribuyó a la conversión de la crianza tradicional o familiar del cuy a una crianza familiar comercial. Es así que el proyecto de “Consolidación de la cadena de Valor del Cuy” se realizó sobre las bases del empoderamiento de los productores participantes, en capacidades empresariales y organizativas, quienes se encuentran motivados e interesados en la mejora de sus ingresos.

4.2. Objetivos y Componentes del Proyecto

El proyecto se propuso contribuir en el incremento de ingresos y empleos sostenibles de las familias dedicadas a la producción de cuy en las provincias de Cajabamba y San Marcos de la región Cajamarca, a través de las redes de productores organizados quienes mejorarían su capacidad de abastecer nichos de mercados exigentes agregando valor al producto y posicionando su participación en los mercados locales de cuy vivo y reproductor.

Propósito que se lograría con los siguientes resultados:

Primer resultado, conseguir mejoras en la productividad, calidad y estandarización de la producción, con la implementación de buenas prácticas de manejo integral del ciclo productivo, mayores inversiones y capital de trabajo.

Segundo resultado, mejorar la capacidad de gestión asociativa de la red de productores de cuyes por medio de capacitaciones en gestión organizacional.

Tercer resultado, fortalecer la capacidad empresarial asociativa de los productores de cuyes, lo cual les permite posicionarse en los mercados locales y regionales.

⁴ INDICE DE POBREZA, Mapa de Pobreza distrital, INEI 2009

⁵ INDICE DE DESNUTRICIÓN CRÓNICA, Mapa de desnutrición crónica de niñas y niños menores de 5 años a nivel provincial y distrital, INEI 2009

⁶ Mapa de Pobreza de FONCODES, 2006 con indicadores actualizados en el Censo del 2007

Cuarto resultado, mejorar las prácticas de manufactura, de infraestructura y equipamiento de los mismos para agregar valor al cuy.

Quinto resultado, Aplicar estrategias y herramientas de mercadeo para promover un mayor consumo del cuy.

4.3. Población Objetivo

La población objetivo del proyecto estaba constituida por 500 familias productoras de cuy pertenecientes a las provincias de Cajabamba y San Marcos distribuida en los caseríos de los distritos de Cachachi, Colcabamba, Cajabamba de la provincia de Cajabamba y de los distritos de Eduardo Villanueva, Gregorio Pita y Pedro Gálvez de la provincia de San Marcos, distribuidos en 36 caseríos. Beneficiarios de zonas rurales con experiencia en la gestión de negocios, y miembros de redes empresariales.

4.4. El Marco Lógico del Proyecto

TIPO	OBJETIVO	INDICADOR	DEFINICION OPERATIVA	INDICADORES DE BASE DEL PROYECTO - CEDEPAS	META DEL PROYECTO
IMPACTO	Contribuir al incremento de ingresos y empleos sostenibles en las familias productoras.	75% de las personas capacitadas de un total de 500 participantes, aplican efectivamente los conocimientos adquiridos con el proyecto	Número de personas que aplican practicas sugeridas	0	374
		203 nuevos empleos anuales de carácter permanente	Número de nuevos empleos permanentes creados al finalizar el proyecto	31	234
		374 productores incrementan sus ingresos en :	Se refiere a los ingresos brutos anuales percibidos por la crianza de cuyes, por productor:		
		- Nivel Básico: 154 productores incrementan sus ingresos en 381.9% - Nivel Intermedio: 176 productores incrementan sus ingresos en 319.3 - Nivel Avanzado: 44 productores incrementan sus ingresos en 258%	- Nivel Básico - Nivel Intermedio - Nivel Avanzado	2,108.50 4,539.80 7,203.50	10,160 19,034 25,833
EFECTO	Incremento de la competitividad de la cadena de valor del cuy en las provincias de Cajabamba Y San Marcos	500 capacitados durante la ejecución del proyecto	Número de personas que reciben capacitación por el proyecto, al finalizar el 3er año	0	500
		496.3 empleos equivalentes anuales incrementales generados durante el proyecto	Número de empleos anuales equivalentes incrementales generados durante los tres años del proyecto (acumulados)	31 EAE. Año 1 31 EAE. Año 2 <u>31 EAE. Año 3</u> 93 EAE	130 EAE. Año 1 226 EAE. Año 2 <u>234 EAE. Año 3</u> 590.3 EAE

		253,792, 542,080 y 183,876 unidades de cuy, producidas durante los 3 años del proyecto a nivel básico, intermedio y avanzado, respectivamente	Número de unidades producidas durante los 3 años, al finalizar el proyecto (en unidades cuy): - Nivel Básico - Nivel Intermedio - Nivel Avanzado	117,195[1] 290,049[2] 116,160[3]	253,792 542,080 183,876
PRODUCTO	R1.Se ha estandarizado la producción de cuyes	El índice productivo se incrementa de 1.4 a 1.6 (14%): Nivel Básico: 154: productores mejoran su índice productivo a 1.5 (7%) Nivel Intermedio: 176: productores mejoran su índice productivo a 1.6 Nivel Avanzado: 44: productores mantienen su índice productivo en 1.6	Cuyes logrados por un cuy hembra por parto. Se considera la fertilidad, número de crías por parto, mortalidad en lactantes y mortalidad en crecimiento: - Nivel Básico - Nivel Intermedio - Nivel Avanzado	1.4 1.4 1.5 1.6	1.6 1.5 1.6 1.6
		Se incrementa el número de animales por productor según nivel: Nivel Básico: 154 productores, producen para la venta: 364, 630 y 654 unidades de cuy el 1er 2do y 3er año del proyecto. (117%). Nivel Intermedio: 176 productores: producen para la venta: 677, 1178 y 1225 unidades de cuy para el 1er 2do y 3er año. Nivel Avanzado: 44 productores: producen para la venta: 918, 1599 y 1662 unidades el 1er 2do y 3er año	Número de unidades cuy producidos para la venta por nivel de productor año a año -Nivel básico -Nivel intermedio -Nivel avanzado	169 364 580	654 1225 1662
		374 galpones obtienen certificación de SENASA Año 1: 44 galpones. Año 2: 220 galpones. Año 3: 374 galpones	Es el número de galpones con garantía sanitaria al 3er año del proyecto	0	374
		374 productores producen cuyes con peso vivo de : 1250 gr mercado nacional 1000 gr mercado regional	El peso vivo de los cuyes para venta se estandariza de acuerdo al mercado al que van dirigidos(en gramos) -Mercado nacional (cuyes de 3 a 4 meses) -Mercado regional (cuyes de 2.5 meses)	1000 850	1250 1000
		374 productores mejoran la Relación Rendimiento de Carcasa a 75% con	Factor de conversión: coeficientes entre rendimiento de carcasa y el peso vivo	68	75

		proyecto.	por animal %		
		374 productores elaboran alimento balanceado en las siguientes cantidades: Nivel Básico: Año 1: 151.35 TM. Año 2: 261.95 TM. Año 3: 271.93 TM Nivel Intermedio: Año 1: 321.71 TM. Año 2: 559.78 TM. Año 3: 582.12 TM Nivel Avanzado: Año 1: 109.05 TM. Año 2: 189.96 TM. Año 3: 197.44 TM	Se refiera a la elaboración de alimento balanceado para alimentar a los cuyes durante el proyecto (en toneladas) -Nivel básico -Nivel intermedio -Nivel avanzado	0	271.93 TM 582.12 TM 197.44 TM
		374 productores producen materia orgánica en composteras: Nivel Básico: 1,121 TM. Por año Nivel Intermedio: 2,367 TM. Por año Nivel Avanzado: 803 TM. Por año	Producción de materia orgánica por medio del uso de composteras (en toneladas) -Nivel básico -Nivel intermedio -Nivel avanzado	0	1,121 2,367 803
		374 productores incrementan reproductoras en sus galpones a 80, 140 y 190 en niveles básico intermedio y avanzado respectivamente	Número de cuyes reproductores hembras por galpón manejado técnicamente (unidades de cuy) -Nivel básico -Nivel intermedio -Nivel avanzado	40 80 120	80 140 190
PRODUCTO	R2. Se ha fortalecido la organización de los productores	34 redes aplican buenas prácticas de gestión organizacional de redes empresariales . 34 redes empresariales gestionan de manera efectiva instrumentos de gestión: -Plan operativo de producción y control de calidad -Plan operativo de logística para la comercialización -Plan operativo para las ventas conjuntas -Plan operativo financiero y económico	Numero de redes que lograr ejecutar de manera sistemática herramientas y procesos de manera permanente e institucionalizada.	0 0 0 0	34 1 1 1

R3. Se ha fortalecido la capacidad empresarial de los productores de cuyes	374 productores organizados en 34 redes han logrado ventas en soles: Nivel Básico: S/3'883,068.70. Nivel intermedio S/8'292,887.90 Nivel Avanzado: S/2,813,658.40	Es el valor de las ventas totales con proyecto: por tipo de productor (en soles)	1,473,131.70 3'649,069.60 1,446,664.70	3'883,068.70. 8'292,887.90 2,813,658.40
	<u>Número de unidades comercializadas: por tipo de productor.</u> Nivel Básico: 253,792; 56,056 y 100,716 el 1er 2do y 3er año del proyecto Nivel intermedio 119,152 el 1er año; 207,328 el 2do año y 215,600 el 3er año Nivel Avanzado: 40329 el 1er año; a 70,365 el 2do año y 73,128 el 3er año	Es el número de unidades de cuy comercializadas año a año en el proyecto (unidades cuy)	39,065 96,683 38720	100,716 215,600 70,365
	34 redes gestionan la obtención de 3 contratos de venta	Número de contratos	0	3
	6 redes aplican un sistema de control de buenas prácticas de manufactura 5 redes adquieren sus registros sanitarios al tercer año. 2 centros de faenamiento construidos 3 centros de beneficio refaccionados 5 centros de beneficio implementados	Organizaciones que aplican procesos de control Centros de beneficio con garantía sanitaria Centros de beneficio Centros de beneficio con infraestructura adecuada Centros de beneficio con mejores equipos	0 0 0 0 0	6 5 2 3 5
R4. Se ha mejorado la tecnología en la oferta de cuy beneficiado	374 productores faenaran 14,400cuyes el 1er año y 15,840 el 2do y 3er año del proyecto	Número de unidades de cuyes faenados anualmente con el proyecto	14,400	15,840
R5. Se ha Mejorado la promoción de los productos promovidos	34 redes aplican plan operativo de mercadeo	Organizaciones que aplican actividades e inversiones	0	34
	374 productores distribuyen sus ventas anuales según mercado en: Mercado nacional 30, 40 y 50 % del 1er al tercer año -Mercado regional 70; 60 y 50% del 1er al 3er año	Distribución de la producción para abastecer los distintos mercados (%) -Mercado nacional -Mercado regional	10 90	50 50
	Se registra una marca colectiva en Indecopi	Los productos asesorados cuentan con una marca colectiva registrada	0	1

4.5. Características de la población beneficiaria

4.5.1. Características de la población beneficiaria del proyecto

1. Género y edad

Los resultados en la Evaluación Final muestran una mayor participación de las beneficiarias de sexo femenino 205 (53%), en relación a la participación de los beneficiarios de sexo masculino 183 (47.16%), distribución observada principalmente en la provincia de Cajabamba (hombres 43%, mujeres 57%), mientras que en la provincia de San Marcos presenta mayor participación el sexo masculino (hombres 55%, mujeres 45%). Con respecto a la edad promedio de los beneficiarios se observa que después de 3 años del proyecto aumentaron de edad, llegando a 45 años de edad el promedio de beneficiarios.

CUADRO N°09. GÉNERO POR TIPO DE ENCUESTA, SEGÚN PROVINCIA

Provincia	Línea de Base			Evaluación Final		
	Masculino	Femenino	Total	Masculino	Femenino	Total
Total	55.60%	44.40%	100%	47.16%	52.84%	100.00%
Cajabamba	48.10%	51.90%	100%	42.61%	57.49%	100.00%
San Marcos	63.20%	36.80%	100%	55.32%	44.68%	100.00%

Fuente: CEPES, E. L.B. (2012) y de E. F. (2014)

CUADRO N°10. PROMEDIO DE EDAD POR TIPO DE ENCUESTA, SEGÚN PROVINCIA

Edad Promedio del Beneficiario		
Provincia	Línea de Base	Evaluación Final
Total	42	45
Cajabamba	41	45
San Marcos	43	46

Fuente: CEPES, E. L.B. (2012) y de E. F. (2014)

2. Nivel Educativo

A nivel general la mayoría de beneficiarios respondieron que sabían leer y escribir, Si 369 (95%), No saben leer y escribir 18 (5%).

CUADRO N°11. NIVEL DE ANALFABETISMO POR PROVINCIA

Provincia	Sabe leer y escribir				
	Total	Si	No		
Total	100.00%	369	95.24%	18	4.76%
Cajabamba	100.00%	234	94.70%	13	5.30%
San Marcos	100.00%	135	96.18%	5	3.82%

Fuente: CEPES, Encuesta de Evaluación Final 2014

En la evaluación final se encontró que la mayoría de beneficiarios lograron estudios básicos (86%), es así que la mayoría alcanzó el nivel de primaria completa (35%), y en menor porcentaje terminaron la secundaria (16%). Menor porcentaje lograron los productores que alcanzaron un nivel de educación superior (6.11%). A nivel de las provincias intervenidas se observa que en la provincia de San Marcos la mayoría de los beneficiarios lograron el nivel de primaria completa 57(41%), en educación superior completa se mantiene el porcentaje de beneficiarios que lograron

ese nivel en la Línea de Base 9%, no sucede lo mismo en la provincia de Cajabamba donde solo el 5% de beneficiarios logró en la Evaluación Final el nivel de superior completo.

CUADRO N° 11a. NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO POR PROVINCIA Y TIPO DE ENCUESTA

Nivel Educativo alcanzado	Cajabamba		San Marcos		General	
	E.L.B.	E.E.F.	E.L.B.	E.E.F.	E.L.B.	E.E.F.
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100.00%
Ningún estudio	1.30%	3.12%	2.30%	3.82%	1.80%	3.38%
Primaria incompleta	31.50%	27.81%	14.30%	16.44%	22.90%	23.68%
Primaria completa	28.10%	31.98%	27.10%	40.70%	27.60%	35.14%
Secundaria incompleta	5.10%	9.59%	25.60%	12.62%	15.30%	10.69%
Secundaria completa	20.90%	18.94%	19.50%	12.13%	20.20%	16.47%
Superior incompleta	2.10%	3.99%	2.30%	5.48%	2.20%	4.53%
Superior completa	11.10%	4.57%	9.00%	8.80%	10.00%	6.11%

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

3. Tamaño promedio de miembros del hogar

El promedio de miembros del hogar en la Línea de Base como en la Evaluación Final se mantiene en 4 miembros, siendo la provincia de San Marcos la que presenta un promedio menor de 3 miembros.

CUADRO N° 12. NÚMERO DE MIEMBROS PROMEDIO DEL HOGAR POR TIPO DE ENCUESTA, SEGÚN PROVINCIA

Provincia	Línea de Base	Evaluación Final
Total	4	4
Cajabamba	4	4
San Marcos	4	3

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y Evaluación Final (2014)

4. Características de la actividad económica

Los resultados muestran que la mayoría de beneficiarios reportaron tener 2 actividades a la vez consideradas como principales; la agricultura y crianza de cuyes (42.47%), a nivel de las provincias es en San Marcos donde la mayoría de beneficiarios se dedican principalmente a la crianza de cuyes (44.52%).

CUADRO N° 13. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL POR PROVINCIA

Provincia	Cuál es su actividad principal							
	Total		Crianza de cuyes		Agricultura y crianza de cuyes		Ganadería y crianza de cuyes	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Total	388	100%	155	39.85%	165	42.47%	69	17.67%
Cajabamba	247	100%	92	37.20%	107	43.20%	48	19.60%
San Marcos	141	100%	63	44.52%	58	41.20%	20	14.29%

Fuente: Encuesta de Evaluación Final (2014)

Experiencia en producción

En el año promedio que participa el beneficiario en el proyecto se observa que no presenta variación entre Línea de Base y Evaluación Final. En el promedio de años que se dedica el beneficiario a la crianza de cuy en el proyecto, los beneficiarios de Cajabamba informaron menor tiempo en relación a Línea de Base un promedio de 5 años. Debido a que los beneficiarios entrevistados en Cajabamba mencionaron solo el tiempo de participación alrededor de este proyecto, su respuesta en línea de base consideró los años que participaron en el proyecto anterior relacionado a la crianza de cuyes, mientras que los de San Marcos informaron de experiencia un promedio de 9 años, la diferencia se explica a que los beneficiarios de San Marcos consideraron los años previos de su participación en anteriores proyectos relacionados con la producción del cuy conducidos por CEDEPAS Norte.

CUADRO N°14. AÑO PROMEDIO QUE FORMA PARTE DEL PROYECTO DE CEDEPAS, Y AÑOS PROMEDIO QUE SE DEDICA A LA PRODUCCIÓN DE CUY POR TIPO DE ENCUESTA, SEGÚN PROVINCIA

Provincia	Año promedio desde que forma parte del proyecto de CEDEPAS		Años promedio que se dedica a la crianza de cuy	
	Línea de Base	Evaluación Final	Línea de Base	Evaluación Final
Total			6.78	6.10
Cajabamba	2011	2011	6.75	4.72
San Marcos	2011	2011	6.81	8.51

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

5. Características de la vivienda del beneficiario

Tipo de vivienda

En la Evaluación Final todos los beneficiarios respondieron que su vivienda es casa independiente.

CUADRO N° 15. TIPO DE VIVIENDA POR PROVINCIA Y TIPO DE ENCUESTA

Tipo de Vivienda	Cajabamba		San Marcos	
	Línea de Base	Evaluación Final	Línea de Base	Evaluación Final
Total	100%	100%	100%	100%
Casa independiente	98.68%	99.05%	100.00%	100.00%
Vivienda en quinta	-	0.95%	-	-
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar)	-	-	-	.
Otro	1.32%	-	-	-

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Tenencia de la vivienda

El tiempo de residencia en sus viviendas es un promedio de los beneficiarios presentan un promedio de 19 años, los beneficiarios de Cajabamba residen un promedio de 20 años y los productores de San Marcos un promedio de 17 años. Los resultados en la Evaluación Final señalan que existe una tendencia en la tenencia de la vivienda, la mayoría de beneficiarios son propietarios de sus viviendas en ambas provincias (100%).

**CUADRO N° 16. TIEMPO DE RESIDENCIA Y TENENCIA DE LA VIVIENDA POR PROVINCIA
Y TIPO DE ENCUESTA**

Concepto	Cajabamba		San Marcos	
	Línea de Base	Evaluación Final	Línea de Base	Evaluación Final
Desde cuando vive en esta casa(media)	16.67	19.88	14.74	17.34
La vivienda es:				
Total	100%	100%	100%	100%
Propia	94.47%	99.05%	93.98%	100.00%
Alquilada	1.28%	-	2.26%	-
Cedida	4.26%	0.95%	3.76%	-

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Número de habitaciones

Se mantiene el promedio de 4 habitaciones por vivienda (sin contar baño, cocina, pasadizos, ni garaje) en Línea de base como en la Evaluación Final para ambas provincias. En la Evaluación Final los beneficiarios que tiene una sola habitación como vivienda se encuentran en menor porcentaje alcanzando el 4% (12), quienes tienen viviendas con 2 a 5 habitaciones llegan a 75% (291). Mientras que los beneficiarios que tienen mejores condiciones de habitabilidad en sus viviendas con más de 6 habitaciones representan el 22% (85).

CUADRO N° 17. NÚMERO DE HABITACIONES DE LA VIVIENDA POR PROVINCIA Y TIPO DE ENCUESTA

Número de habitaciones de la vivienda	Línea de Base			Evaluación Final		
	Total	Cajabamba	San Marcos	Total	Cajabamba	San Marcos
Sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje, habitaciones promedio de las viviendas	3.52	3.57	3.47	4	4	4
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Una	3.63%	7.26%	0.00%	3.20%	2.84%	3.82%
Dos	28.25%	19.66%	36.84%	20.56%	20.35%	20.93%
Tres	22.88%	20.94%	24.81%	20.23%	15.47%	28.57%
Cuatro	23.07%	27.35%	18.80%	26.18%	28.89%	21.43%
Cinco	10.16%	15.81%	4.51%	8.05%	8.56%	7.14%
Seis	7.72%	6.41%	9.02%	15.17%	16.62%	12.62%
Siete	0.75%	0.00%	1.50%	1.15%	0.87%	1.66%
Ocho y más	3.54%	2.56%	4.51%	5.45%	6.39%	3.82%

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Habitación de uso para dormir

En la Evaluación Final al igual que en Línea de Base se mantiene la tendencia de la mayoría de los beneficiarios de tener 2 habitaciones para dormir (47%), similar porcentaje de beneficiarios presentan quienes tienen 1 y 3 dormitorios (22% y el 21%, respectivamente), y un menor porcentaje tiene más de 4 dormitorios (10%).

CUADRO N° 18. NÚMERO DE DORMITORIOS POR PROVINCIA Y TIPO DE ENCUESTA

Número de dormitorios	Línea de Base			Evaluación Final		
	Total	Cajabamba	San Marcos	Total	Cajabamba	San Marcos
Habitaciones promedio usadas exclusivamente para dormir	1.91	1.97	1.84	2.15	2.23	2.01
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Cero	0.64%	1.27%	0.00%	1.99%	0.95%	3.82%
Una	36.85%	30.08%	43.61%	22.09%	23.98%	18.77%
Dos	40.67%	44.49%	36.84%	46.91%	42.98%	53.82%
Tres	16.35%	19.92%	12.78%	21.06%	21.80%	19.77%
Cuatro	3.74%	2.97%	4.51%	6.19%	7.53%	3.82%
Cinco	1.76%	1.27%	2.26%	1.76%	2.76%	0.00%

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Infraestructura

Material predominante en las paredes

Para la Línea de Base como para la Evaluación Final la mayoría de las viviendas tienen como material predominante en las paredes el adobe (77% y 89%, respectivamente).

CUADRO N° 19. MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA POR PROVINCIA Y TIPO DE ENCUESTA

Material predomina en las paredes	Línea de Base			Evaluación Final		
	Total	Cajabamba	San Marcos	Total	Cajabamba	San Marcos
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Ladrillo o bloque de cemento	6.15%	5.58%	6.72%	7.82%	6.30%	10.47%
Adobe	77.00%	90.56%	63.43%	89.22%	92.83%	82.89%
Tapia	16.86%	3.86%	29.85%	2.96%	0.87%	6.65%

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Material predominante en pisos

El mayor porcentaje de beneficiarios reportaron tener en sus casas los pisos tierra en Línea de Base y Evaluación Final (86% y 75%, respectivamente), sin embargo se observa en la Evaluación Final que hubo una mejora en los pisos de las viviendas de los beneficiarios al aumentar el porcentaje de ellos con viviendas de pisos de cemento (25%).

CUADRO N° 20. MATERIAL PREDOMINANTE EN LOS PISOS DE LA VIVIENDA POR PROVINCIA Y TIPO DE ENCUESTA

Material predominante en el piso	Línea de Base			Evaluación Final		
	Total	Cajabamba	San Marcos	Total	Cajabamba	San Marcos
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Cemento	14.36%	12.93%	15.79%	25.49%	23.07%	29.74%
Tierra	85.64%	87.07%	84.21%	74.51%	76.93%	70.26%

Material predominante en los techos

La mayoría de los beneficiarios mantuvieron en la Evaluación Final los techos que se observaron en Línea de Base de tejas (90% y 93%, respectivamente).

CUADRO N° 21. MATERIAL PREDOMINANTE EN LOS TECHOS DE LA VIVIENDA POR PROVINCIA Y TIPO DE ENCUESTA

El material predominante en los techos es:	Línea de Base			Evaluación Final		
	Total	Cajabamba	San Marcos	Total	Cajabamba	San Marcos
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Concreto armado	3.53%	2.55%	4.51%	6.06%	5.44%	7.14%
Madera	0.64%	1.28%	0.00%	0.00	0.00	0.00
Tejas	92.57%	91.91%	93.23%	89.88%	90.07%	89.53%
Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	2.62%	2.98%	2.26%	4.07%	4.49%	3.32%
Estera	0.64%	1.28%	0.00%	0.00	0.00	0.00

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

5. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DE LA EVALUACIÓN FINAL, SEGÚN INDICADORES DEL MARCO LÓGICO

Los presentes resultados fueron obtenidos del recojo de información en el trabajo de campo, con los que se elaboró el cálculo de los indicadores propuestos en el Marco Lógico.

5.1 Eficacia del Proyecto.

La eficacia del proyecto se mide por el logro de las metas propuestas en el Marco Lógico. Para efectos del presente informe se presentan los resultados obtenidos en la Línea de Base y en la medición hecha en la Evaluación Final.

Fin: Contribuir al incremento de ingresos y empleos sostenibles de las familias productoras de cuy en provincias de Cajabamba y San Marcos.

Meta: Al finalizar el proyecto:

- 75% de las personas capacitadas de un total de 500 participantes, aplican efectivamente los conocimientos adquiridos con el proyecto 374 personas capacitadas

Resultado:

Las capacitaciones realizadas por Resultados tuvo un conjunto de componentes por cada Resultado para efectos prácticos se promedió la participación de los productores en cada tema por Resultado considerando las variables que “Si” y “A veces” como que “Aplica” lo aprendido, obteniendo para el Resultado 1 “Estandarizar la producción” y Resultado 2 “Fortalecer la organización” que de 380 productores capacitados, un promedio de 377 de ellos aplicaron lo aprendido, es decir más del 90% logrando para estos resultados la meta propuesta. Sin embargo para los temas de los Resultados 3, 4 y 5 no se logra la meta propuesta porque el promedio de capacitados fue de 320 y quienes respondieron que “Si” y “A veces” aplican lo aprendido alcanzó un promedio de 305 productores. Si se tiene un promedio general de los beneficiarios capacitados que “Si” y “A veces” aplicaron los 5 resultados no se logra la meta del proyecto, solo aplicaron en promedio 334 productores.

CUADRO N° 22. BENEFICIARIOS QUE APLICAN LAS CAPACITACIONES POR RESULTADO SEGÚN EL MARCO LÓGICO POR TIPO DE ENCUESTA

Capacitaciones para:	Beneficiarios capacitados							
	Línea de Base				Evaluación Final			
	Promedio de productores que recibieron capacitación	Aplican las capacitaciones	N°	%	Promedio de productores que recibieron capacitación	Aplican las capacitaciones	N°	%
Resultado N°1. Estandarizar la producción	245	Si	122	50%	380	Si	294	77.45
		No	11	4%		No	5	1.16
		A veces	111	46%		A veces	81	21.38
Resultado N°2. Fortalecer la organización	128	Si	39	30%	380	Si	280	73.70
		No	7	5%		No	1	0.31
		A veces	82	64%		A veces	99	25.99
Resultado N°3. Fortalecer la capacidad empresarial	111	Si	60	54%	339	Si	213	62.68
		No	11	10%		No	20	5.92
		A veces	41	36%		A veces	106	31.40

Resultado N°4. Mejorar la tecnología	62	Si	34	55%	341	Si	226	66.31
		No	8	65%		No	18	5.19
		A veces	20	54.5%		A veces	97	28.51
Resultado N°5. Promover productos promovidos	16	Si	12	77%	284	Si	180	63.23
		No	4	23%		No	11	4.05
		A veces	0	0%		A veces	93	32.73

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

- 234 nuevos empleos anuales de carácter permanente

Resultado:

Para hallar el cálculo de los nuevos empleos anuales permanentes (EAE) se tomó los únicos datos existentes los jornales presentados antes del proyecto por el marco lógico y los jornales totales hallados en la Evaluación Final, sin embargo como el proyecto duró 3 años los jornales incrementales totales de estos datos se dividieron entre los 3 años, obteniendo 148 jornales permanentes, de la misma manera se calculó con los datos obtenidos por la Línea de Base y los presentados por la Evaluación Final dividido entre los 3 años del proyecto obteniendo 144 jornales permanentes. No se logró la meta propuesta por el marco lógico.

CUADRO N°23. NUEVOS EMPLEOS ANUALES DE CARÁCTER PERMANENTE

Informe	Sin Proyecto		Año 3		Jornales Incrementales Totales EAE	Número de Nuevos Empleos Permanentes
	Jornales	EAE*	Jornales	EAE*		
Marco Lógico y Evaluación Final	8,441	31	111,615	413	444	148
Marco Lógico y Línea de Base	4,866	18	111,615	413	431	144

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Ingresos

- 374 productores incrementan sus ingresos en :
 - Nivel Básico: 154 productores incrementan sus ingresos en 381.9%.
 - Nivel Intermedio: 176 productores incrementan sus ingresos en 319.3%
 - Nivel Avanzado: 44 productores incrementan sus ingresos en 258%

Resultado:

En la Evaluación Final se asignó el nivel tecnológico ponderado dado por los ejecutores del proyecto al beneficiario; Nivel Básico, Nivel Intermedio y Nivel Avanzado, según el número de beneficiarios por cada nivel.

388 productores incrementaron sus ingresos en:

Los productores de Nivel básico son 156 y obtuvieron un incremento en su ingreso promedio anual al final del proyecto de 500%, lo que significa que superaron la meta propuesta por el proyecto.

Los productores de Nivel Intermedio son 185 y obtuvieron un incremento en su ingreso promedio anual de 552% logrando la meta propuesta por el proyecto.

Los productores de Nivel Avanzado son 47 y obtuvieron un incremento en el ingreso promedio anual de 563%, superando la meta propuesta por el proyecto.

La comparación se hizo con los indicadores de base del proyecto.

CUADRO N° 24. INGRESO BRUTO PROMEDIO ANUAL, SEGÚN NIVEL TECNOLÓGICO DEL PRODUCTOR

Nivel Tecnológico	Ingreso Promedio Anual		Incremento
	Antes del Proyecto	Evaluación Final	
Básico	2,109	12,653	500%
Intermedio	4,540	29,611	552%
Avanzado	7,204	47,750	563%

Fuente: CEPES: Encuesta Evaluación Final (2014)

5.2. Indicadores de Propósito

Propósito: Incremento de la competitividad de la cadena de valor del cuy en las provincias de Cajabamba y San Marcos

Capacitaciones

500 capacitados durante la ejecución del proyecto

En la Evaluación Final se reportó que la capacitación por Resultados hizo partícipe de 388 beneficiarios a un promedio de 345 beneficiarios en los 5 resultados, no se logró la meta propuesta, a pesar de que para los resultados 1 y 2 la participación superó la meta con un promedio de 377 participantes.

CUADRO N°25. BENEFICIARIOS CAPACITADOS POR TIPO DE ENCUESTA, SEGÚN RESULTADOS DEL MARCO LÓGICO

Capacitaciones para:	Promedio de beneficiarios que recibieron capacitación					
	Línea de Base	Evaluación Final				
		Total	Si	%	No	%
Resultado 1. Estandarizar la producción	245	388	380	97.95	8	2.05
Resultado 2. Fortalecer la organización	128	388	380	98.01	8	1.99
Resultado 3. Fortalecer la capacidad empresarial	111	388	339	87.28	49	12.73
Resultado 4. Mejorar la tecnología	62	388	341	87.93	47	12.07
Resultado 5. Promoción de productos promovidos	16	388	284	73.22	104	26.78

Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

Empleos

Meta: Durante el proyecto se generan 496.3 EAE incrementales durante los tres años de la siguiente manera:

130 EAE Año 1
 226 EAE Año 2
234 EAE Año
 590.3 EAE

Resultado:

Debido a que en la Evaluación Final solo se obtuvo información del tercer año del proyecto, se presenta el cálculo en base a los datos propuestos por el marco lógico antes del proyecto y la Evaluación Final y el cálculo de los datos de la encuesta de Línea de Base antes del proyecto y la Evaluación Final, la comparación se hizo en base a estas cifras, dando como resultado que al final del proyecto se generó (444EAE y 431EAE, respectivamente), no logrando la meta propuesta por el proyecto con ambas comparaciones.

CUADRO N°26. NUEVOS EMPLEOS INCREMENTALES AL FINAL DEL PROYECTO

Informe	Sin Proyecto		Año 3		N° Jornales Incrementales Totales
	Jornales	EAE*	Jornales	EAE*	
Marco Lógico y Evaluación Final	8,441	31	111,615	413	444
Línea de Base y Evaluación Final	4,866	18	111,615	413	431

*EAE – empleo Anual Equivalente, (1 empleo anual equivale a 270 jornales)

Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base (2012) y Evaluación Final (2014)

Ventas

Meta: Al finalizar el proyecto:

El número de unidades de cuy producidas durante el proyecto es:

Nivel Básico: 253,792 unidades

Nivel Intermedio: 542,080 unidades

Nivel Avanzado: 183,876 unidades

Los resultados hallados al final del proyecto reportan que los productores de Nivel Básico produjeron el 81% de la meta esperada, los productores de nivel intermedio alcanzaron el 80% de la meta, y los del nivel avanzado lograron el 92% de la meta, lo que significa que no se logró la producción propuesta por el marco lógico.

CUADRO N°27. PRODUCCIÓN TOTAL DE CUYES AL FINALIZAR EL PROYECTO, SEGÚN NIVEL TECNOLÓGICO DEL PRODUCTOR

Nivel Tecnológico	Producción de cuyes (Unidad)		
	Línea de Base del Proyecto	Al finalizar el proyecto	Incremento
Básico	117,195	204,774	75%
Intermedio	290,049	434,014	50%
Avanzado	116,160	168,643	45%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final (2014)

5.3 Indicadores de Resultados

Resultado 1

R.1: Se ha estandarizado la producción de cuyes.

Eficiencia productiva

Meta: Incremento de la eficiencia productiva:

a) El índice productivo se incrementa de 1.4 a 1.6 (14%)

- Nivel Básico: 154 productores mejoran su índice productivo a 1.5 (7%).
- Nivel Intermedio: 176 productores mejoran su índice productivo a 1.6.
- Nivel Avanzado 44 productores mantienen su índice productivo en 1.6.

Situación:

La información del nivel productivo fue obtenida a través de la entrevista al ejecutor del proyecto Econ. Mario Casanova quien afirmó:

“...hemos notado que los productores a partir del fortalecimiento de capacidades, la ampliación de sus infraestructuras productivas en el equipamiento de galpones, mejores índices de productividad han podido incrementar su producción y a la vez acceder a nuevos mercados generando incrementar el precio y el índice productivo de 1.4 que se tenía como línea de base, es decir que de cada parto de un cuy hembra que pare 2.5 en promedio se logra o se vende 1.7 y en el nivel avanzado se ha logrado a 1.7, lo que significa que cada productor en promedio está teniendo entre 200 a 300 reproductoras”. Según la información brindada se ha logrado la meta propuesta por el proyecto para cada nivel tecnológico.

CUADRO N°28. EFICIENCIA PRODUCTIVA DEL CUY, ANTES DEL PROYECTO Y EN LA EVALUACIÓN FINAL, SEGÚN NIVEL TECNOLÓGICO DEL PRODUCTOR

Nivel Tecnológico	Índice Productivo	
	Línea de Base del Proyecto	Evaluación Final
Básico	1.4	1.6
Intermedio	1.5	1.7
Avanzado	1.6	1.7

Fuente: CEPES, Entrevista a Mario Casanova CEDEPAS –Norte

b) Se incrementa el número de animales por productor según nivel:

- Nivel Básico: 154 productores producen una oferta de calidad estandarizada para la venta: de 169 unidades a 364 unidades el 1er. año; a 630 unidades el 2do. año; y a 654 unidades para el 3er. año (117%)
- Nivel Intermedio: 176 productores: producen una oferta de calidad estandarizada para la venta: de 364 unidades a 677 unidades el 1er año; a 1,178 el 2do año; y a 1,225 unidades el 3er año (87%)
- Nivel Avanzado: 44 productores: producen una oferta de calidad estandarizada para la venta: de 580 unidades a 918 unidades el 1er año; a 1,599 unidades el 2do año; a 1,662 unidades el 3er año (58%)

En el cuadro 29 se observa que en el 3er. año del proyecto los productores de todos los niveles lograron superar la meta propuesta en la producción de cuyes destinados para la venta. Así se tiene que fueron un total 388 productores quienes incrementaron la venta de cuyes vivos y beneficiados por productor alcanzando un incremento de 544% en comparación a la producción de cuyes por productor en la línea de base del proyecto.

CUADRO N°29. CUYES PARA LA VENTA AL FINALIZAR EL PROYECTO, SEGÚN NIVEL TECNOLÓGICO DEL PRODUCTOR

Nivel tecnológico	Ventas cuy vivo(Unidad)		Ventas cuy Beneficiado(Unidad)		Cuyes para la Venta por productor Unidades (Cuyes vivos más cuyes beneficiados)				
	Unidades	N° Productores	Unidades	N° Productores	N° Productores	Línea de Base del Proyecto	N° Productores	Año 3	Incremento
Total	1,183	388	984	100	374	1,113	388	7,165	544%
Básico	813	156	180	5	154	169	156	993	488%
Intermedio	1,319	185	768	77	176	364	185	2,087	473%
Avanzado	1,873	47	2,211	17	44	580	47	4,084	604%

Fuente: CEPES, Encuesta de Evaluación Final (2014)

c) 374 galpones obtienen certificación de SENASA

Año 1: 44 galpones

Año 2: 220 galpones

Año 3: 374 galpones

Este indicador no pudo ser evaluado a nivel de certificación de SENASA porque esta institución aún no cuenta con la normatividad que certifique la crianza de cuyes como actividad económica, sin embargo se puede observar en los resultados que hubo una mejora en el incremento del número de galpones, en la Línea de Base se encontró que 368 productores contaban con 331 galpones, mientras que en la Evaluación Final se reportó que todos los 388 productores cuentan con uno a más galpones, y que hubo un incremento del 110% de los productores que tienen hasta 2 galpones. Es significativo este resultado porque permite conocer que se está aplicando uno de los temas del Resultado 1 del Manejo Productivo de Cuyes.

CUADRO N°30. NÚMERO DE GALPONES CON CERTIFICACIÓN SANITARIA POR TIPO DE ENCUESTA

Número de galpones	Beneficiarios que tienen galpones			
	Línea de Base		Evaluación Final	
Total de beneficiarios	368	100.00%	388	100.00%
Total de galpones certificados	0	–	0	–
Total de galpones	331	100.00%	388	100.00%
0	37	10.00%	0	–
1	289	78.50%	298	76.71%
2	42	11.50%	88	22.69%
5	0	–	2	0.60%

Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base (2012) y de Evaluación Final (2014)

- d) 374 productores producen cuyes con peso vivo de:**
1250 gr. mercado nacional
1000 gr. mercado regional

En la Evaluación Final se obtuvo el peso promedio del cuy vivo para la venta al mercado nacional que fue de 1010 gramos por lo que no se cumple la meta propuesta por el proyecto, mientras que para el mercado regional el peso promedio del cuy vivo llegó a 970 gramos, no logrando el cumplimiento de la meta.

CUADRO N°31. PESO VIVO DEL CUY POR TIPO DE ENCUESTA, SEGÚN MERCADO

Tipo de Mercado	Peso vivo del cuy	
	Línea de Base gr.	Evaluación Final gr.
Mercado nacional	990	1010
Mercado regional	687	970

Fuente: CEPES, Encuesta de Evaluación Final 2014

- e) Incremento del factor de conversión relación rendimiento de carcasa con peso vivo pasa de 68% a 75%, al finalizar el proyecto.**

La información que se obtuvo para este indicador está referida al cuy beneficiado donde se observa un incremento del rendimiento de la carcasa, sin embargo no logra la meta propuesta por el proyecto.

CUADRO N°32. RENDIMIENTO DE CARCASA POR TIPO DE ENCUESTA

Concepto	Línea de Base del proyecto	Evaluación Final
Total de productores	359	388
Peso promedio del cuy beneficiado (KG)		1.02
Peso promedio de la carcasa del cuy (KG)		.73
Rendimiento de la carcasa (%)	68	71

Fuente: CEPES, Encuesta de Evaluación Final 2014

- f) 374 productores elaboran alimento balanceado en las siguientes cantidades:**

Nivel Básico: 271.93 TM
 Nivel Intermedio: 582.12 TM
 Nivel Avanzado: 197 TMN

388 productores lograron la meta propuesta por el proyecto para la elaboración del alimento balanceado, en cada nivel tecnológico del productor. La información en la entrevista al ejecutor permitió conocer que usan proteína vegetal como es la soya y trigo para elaborar el alimento balanceado lo que permitió al productor que no tenía mucho forraje balancear el alimento para el cuy.

CUADRO N°33. ALIMENTO BALANCEADO EN TM, SEGÚN NIVEL TECNOLÓGICO DEL PRODUCTOR

Nivel Tecnológico	Alimento Balanceado TM
Número de productores	388
Básico	276.10
Intermedio	839.45
Avanzado	397.14

Fuente: CEPES, Encuesta de Evaluación Final 2014

g) 374 productores producen materia orgánica en composteras:

Nivel Básico: 1,121 TM por año

Nivel Intermedio: 2,367 TM por año

Nivel Avanzado: 803 TM por año

Los resultados muestran que los 388 productores elaboraron la materia orgánica en composteras, pero no alcanzaron la meta propuesta por el proyecto.

**CUADRO N°34. PRODUCCIÓN DE MATERIA ORGÁNICA EN TM.,
SEGÚN NIVEL TECNOLÓGICO DEL PRODUCTOR**

Nivel Tecnológico	Materia Orgánica TM
Número de productores	388
Básico	881.24
Intermedio	1,614.72
Avanzado	576.39

Fuente: CEPES, Encuesta de Evaluación Final 2014

h) 374 productores incrementan reproductoras en sus galpones a:

Nivel Básico: 80

Nivel Intermedio: 140

Nivel Avanzado: 190

Se reportó en la Evaluación Final que los 388 productores incrementaron ampliamente el número de cuyes reproductoras hembras superando la meta propuesta por el proyecto.

**CUADRO N°35. NÚMERO DE REPRODUCTORAS HEMBRAS POR GALPÓN,
SEGÚN NIVEL TECNOLÓGICO DEL PRODUCTOR**

Nivel Tecnológico	Número de cuyes reproductoras		
	Línea de Base del Proyecto	Evaluación Final	Incremento
Número de productores	374	388	
Básico	40	144	259%
Intermedio	80	224	180%
Avanzado	120	376	214%

Fuente: CEPES, Encuesta de Evaluación Final 2014

Resultado 2

R2: Se ha fortalecido la organización de los productores.

a) 34 redes aplican buenas prácticas de gestión organizacional de redes empresariales.

En la Evaluación Final los resultados ponderados a 388 productores reportaron pertenecer el 100% a redes empresariales de cuyes, de los cuales el 99% afirmó que fueron constituidas con el apoyo de CEDEPAS. Sin embargo la información de si estas redes aplican buenas prácticas de gestión

organizacional se obtuvo a través de la entrevista al ejecutor del proyecto, quien afirmó que de 36 redes, son 34 las que si aplican estas prácticas, logrando la meta del proyecto.

“Los 388 productores se han articulado a 36 redes empresariales de las cuales 34 aplican estos instrumentos que se han validado con la estrategia de FONDOEMPLEO que era en base a los productos que se han venido diseñando, se han hecho visitas donde cada productor ha mostrado sus instrumentos en donde las redes se juntan, ya sea en una escuela o en casas comunales. El monitoreo de las redes se hace visitando a los integrantes de las juntas directivas y se le hace el seguimiento a que enseñen sus instrumentos lo que más se observa es el fondo común cuanto están aportando, y el monitoreo de las ventas ya que las ventas es un indicador de cómo la gente está cumpliendo, está siendo transparente y también como están gestionando otros proyectos”. Entrevista Econ. Mario Casanova Coord. del proyecto

CUADRO N° 36. BENEFICIARIOS PERTENECIENTES A UNA RED EN LA EVALUACIÓN FINAL

Sobre la organización de los productores	Evaluación Final			Total
	Sí	No	Total	
¿Pertenece alguna organización de productores antes del proyecto?	100%	0%	100%	388
¿Esa organización es de productores pecuarios (cuyes)?	100%	0%	100%	388
¿Esta red fue constituida con el apoyo de CEDEPAS?	99.4%	0.6%	100%	388
Número de redes a las que pertenecen los productores				36
Número de redes que ejecutan de manera sistemática herramientas y procesos permanentes e institucionalizados				34

Fuente: Encuesta de Evaluación Final (2014), *Entrevista a ejecutor del Proyecto

b) 374 beneficiarios de 34 redes empresariales gestionan de manera efectiva instrumentos de gestión:

Plan operativo de producción y control de calidad

Plan operativo de logística para la comercialización

Plan operativo para las ventas conjuntas

Plan operativo financiero y económico

La información que se tuvo sobre este indicador fue a través de la entrevista al coordinador ejecutor, quien explicó el proceso de generación y ejecución de los instrumentos de gestión por los 388 productores de las 34 redes empresariales.

“Estas capacitaciones y el fortalecimiento de capacidades se hacen dentro de un plan de trabajo que tiene el proyecto a partir de la demanda del mercado donde se hace un análisis tanto de oferta como de demanda y cada red propone a quien venderle, con el facilitador encargado de estos componentes, el apoyo del coordinador es que se diseña este plan con medidas cuantificables, indicadores que principalmente tiene que ver con cantidad de cuyes que vende, con las formas de pago, con la identificación de clientes, y lo más importante es donde se ha empezado a facilitar las buenas prácticas de manufactura, el tema de los centros de faenado para sacar un cuy de calidad y poder articular con los restaurantes. Las 34 redes independientemente del mercado que está articulado”. Entrevista a Econ. Mario Casanova

La encuesta aplicada en la Evaluación Final registró que de los 388 productores la mayoría sabía que son los planes operativos en mayor porcentaje los de Control de calidad y el de Venta conjunta. La mayoría de los productores afirmaron que si se aplica en las redes los diferentes planes de gestión. Y

la mayoría tuvo la calificación de que fue buena la aplicación de los planes y en menor porcentaje que fue regular.

CUADRO N°37. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN PLANES OPERATIVOS, POR TIPO DE ENCUESTA

De los planes operativos que se hacen en las redes		Plan operativo de producción y control de calidad	Plan operativo de logística para la comercialización	Plan operativo para la venta conjunta	Plan operativo financiero y económico	Plan operativo de mercadeo
Sabe usted qué es:	Total	100%	100%	100%	100%	100%
	si	96%	75%	95%	65%	88%
	no	4%	25%	5%	35%	12%
Se elaboró alguna vez en la red:	Total	100%	100%	100%	100%	100%
	si	97%	86%	95%	88%	95%
	no	3%	14%	5%	12%	5%
Sabe si se aplica:	Total	100%	100%	100%	100%	100%
	si	97%	94%	90%	96%	85%
	no	3%	6%	10%	4%	15%
Cómo le pareció:	Total	100%	100%	100%	100%	100%
	bueno	77%	67%	75%	69%	68%
	malo	0%	0%	0%	0%	0%
	regular	23%	33%	25%	31%	32%

Fuente: Encuesta Evaluación Final (2014)

CUADRO N°37a. NUMERO DE PLANES DE GESTIÓN EMPRESARIAL DE LAS REDES

Tipos de planes	N°
Plan operativo y control de calidad	1
Plan operativo de logística para la comercialización	1
Plan Operativo para la venta conjunta	1
Plan operativo financiero y económico	1
Plan operativo de mercadeo	1

Fuente: Encuesta Evaluación Final (2014)

Resultado 3

R3: Se ha fortalecido la capacidad empresarial de los productores de cuyes

a) 374 productores organizados en 34 redes organizadas han logrado ventas totales según tipo de productor al terminar el proyecto en:

Nivel Básico: de S/. 1'473,131.7 a S/. 3'883,068.7 (163.6%)

Nivel Intermedio: de S/. 3'649,069.6 a S/. 8'292,887.9 (127.26%)

Nivel Avanzado: de S/. 1'446,664.7 a S/. 2'813,658.4 (94.50%)

Los resultados de la Evaluación Final muestran a 388 productores organizados en 34 redes, donde el 78% respondió vender cuyes a través de las redes, el mayor porcentaje de productores que afirman vender a través de las redes son los que pertenecen al nivel intermedio y avanzado (94% y 95%, respectivamente)

CUADRO N°38. BENEFICIARIOS QUE RESPONDIERON VENDER CUY A TRAVÉS DE LAS REDES POR TIPO DE ENCUESTA, SEGÚN NIVEL TECNOLÓGICO DEL PRODUCTOR

Nivel Tecnológico	¿Ha logrado vender cuyes a través de esa red?											
	Línea de Base						Evaluación Final					
	Sí		No		Total		Sí		No		Total	
Total							78%	304	22%	84	100%	388
Básico	65%	212	35%	114	100%	326	55%	86	45%	70	100%	156
Intermedio							94%	173	6%	12	100%	185
Avanzado							95%	45	5%	2	100%	47

Fuente: Encuesta Línea de Base (2012), y Encuesta Evaluación Final (2014)

Si bien los productores están organizados en las 34 redes las ventas de cuy las hacen no solo a través de las redes, sino también las hacen directamente a los intermediarios, a la empresa, al público, al restaurant. En el cuadro 38a. se observa que los productores han vendido a través de la red el 35% del total de las ventas tanto para la venta de cuyes vivos como beneficiados. Sin embargo el total de las ventas de cuyes vivos y beneficiados realizadas por los productores fue menor a la meta propuesta por el proyecto. En el cuadro 38b. se observa el incremento obtenido en las ventas de cuyes, por tipo de productor según su nivel tecnológico, donde el productor de nivel intermedio y avanzado alcanzaron el 50% y 55%, respectivamente de incremento en sus ventas.

CUADRO N°38a. VALOR TOTAL DE LA VENTA DEL CUY POR PRODUCTOR, SEGÚN DESTINO DE LA VENTA

¿A quién vende?	Valor total de ventas del cuy vivo			Valor total de venta del cuy beneficiado		
	S/.	%	Productor	Suma	%	Productor
Total	7,679,786	100%	388	2,016,424	100%	100
Empresa	568,204	5%	21	294,062	5%	9
Intermediario	2,521,676	37%	145	619,923	37%	43
Público	1,422,852	19%	74	229,554	19%	9
A través de la RED	2,942,112	35%	137	853,931	35%	36
Restaurant	224,942	3%	10	18,954	3%	2

Fuente: Encuesta de Evaluación Final (2014)

CUADRO N°38b. VALOR TOTAL DE LA VENTA DEL CUY, SEGÚN NIVEL TECNOLÓGICO DEL PRODUCTOR

Nivel Tecnológico	Valor Total en ventas de cuyes (S/.)				
	N° de Productores	Línea de Base del Proyecto	N° de Productores	Año 3	Incremento
Total	374	6,568,866	388	9,696,211	48%
Nivel Básico	154	1,473,132	156	1,973,841	34%
Nivel Intermedio	176	3,649,070	185	5,478,108	50%
Nivel Avanzado	44	1,446,665	47	2,244,261	55%

Fuente: Encuesta de Evaluación Final (2014)

b) El número de unidades cuy comercializadas se incrementa:

Nivel Básico: de 39,065 unidades; 56,056 unidades el 1er año a 97,020 el 2do año y 99,330 unidades el 3er año (154.2%)

Nivel Intermedio: de 96,683 unidades a 119,152 unidades el 1er año; 207,328 unidades el 2do año; 215,600 unidades el 3er año (122.9%)

Nivel Avanzado: de 38,720 unidades a 40,392 unidades el 1er año; 70,356 unidades el 2do año y 73,128 unidades el 3er año (88.9%)

Los resultados muestran que para este indicador los productores de cuy de los diferentes niveles tecnológicos superaron la meta propuesta por el proyecto en la comercialización del cuy. El incremento es similar para los productores de cada nivel tecnológico (227% básico, 214% intermedio y 226% avanzado).

CUADRO N°39. NÚMERO DE UNIDADES DE CUY COMERCIALIZADAS POR TIPO DE ENCUESTA, SEGÚN NIVEL TECNOLÓGICO DEL PRODUCTOR

Nivel Tecnológico	Unidades comercializadas por tipo de Productor		Incremento
	*Antes del Proyecto	Evaluación Final	
Básico	39,065	127,850	227%
Intermedio	96,683	303,124	214%
Avanzado	38,720	126,037	226%

Fuente: *Marco lógico, Encuesta Evaluación Final (2014)

c) 34 redes gestionan la obtención de 3 contratos de venta

La información para este indicador se obtuvo a través de la entrevista al Coordinador del Proyecto de CEDEPAS, quien manifestó que el total de todas las redes tienen una cartera de más de 12 clientes. Mencionó los principales clientes referenciales como son los restaurantes a nivel regional y nacional a quienes se les estaría vendiendo el cuy faenado hace 2 años, y a los restaurantes locales. La transacción comercial que se hace entre la red y los restaurantes es a través de contratos con recibos RUS de los compradores es decir de los restaurantes, no como personas jurídicas, ni por notarías. Se consideró el número total de los clientes mencionados como referenciales, sería 5, número que supera la meta propuesta por el proyecto.

“La meta del proyecto era cumplir con 3 contratos identificados y que por lo menos estén articulados más de 3 meses, ahorita en todas las redes en total superan una cartera de 12 clientes, dentro de ellos 2 restaurantes principales en la zona de Jaén que es el restaurant El Parral y Madeira que son 2 restaurantes que son un referente en Jaén, luego tenemos el restaurant El Paisa en Trujillo que la red El Porvenir les viene ya articulando más de 2 años, tenemos el restaurant Cavia que también compra en Trujillo, tenemos en Lima el Lima Expo que también compra los cuyes, y los mercados de acá en Cajamarca los restaurantes que están ubicados acá en el mismo Cajamarca y en Los Baños del Inca. Todo el cuy se vende de manera faenada, se vendía en coolers en unidades entre 40 y 50 unidades”.
Entrevista a Coord. del Proyecto Eco. Mario Casanova

CUADRO N°40. NÚMERO DE CONTRATOS

Tema	N°
Contratos	5

Fuente: CEPES, Entrevista a Coordinador del Proyecto.

Resultado 4

R4: Se ha mejorado la tecnología en la oferta de cuy beneficiado.

a) 6 redes aplican un sistema de control de buenas prácticas de manufactura.

La información sobre este indicador fue dada por el Coordinador de CEDEPAS, quien refirió que de las 34 redes, son 8 las que aplican un sistema de control de buenas prácticas de manufactura. Cumpliendo con la meta propuesta por el proyecto.

“Las buenas prácticas de manufactura de las 34 redes las que aplican son 8 redes, que han sido las capaces de articularse, primero que tienen el camal que les pertenece en el centro de faenado, hay 4 centros de faenado que se han implementado en la zona, pero hay otras 4 redes que están cerca a esta zona que han podido mejorar estas capacidades en el tema del manejo de buenas prácticas de manufactura. Se trabajó con la empresa ARAMARK ya que SENASA no podía certificar a estos camales, ni la dirección Regional de Salud por el tema de vacíos en la normatividad en cuanto a certificación”. Entrevista a Coord. Econ. Mario Casanova

CUADRO N°41. NÚMERO DE REDES QUE APLICAN BUENAS PRÁCTICAS DE MANUFACTURA

Tema	N°
Número de Redes que aplican buenas prácticas de manufactura	8

Fuente: CEPES, Entrevista a Coordinador del Proyecto.

b) 5 redes adquieren sus registros sanitarios al tercer año.

No se pudo cumplir con este indicador porque las instituciones autorizadas para hacer los registros sanitarios aún no incorporan en su normatividad para los centros de faenamamiento del cuy.

“No se ha podido lograr este tema de la certificación por SENASA y por DIGESA que no dan la certificación, no hay normatividad específica para centros de faenamamiento en cuyes en el Perú, sin embargo se ha trabajado estas buenas prácticas considerando a ARAMARK que es una empresa de servicio de catering que aplica mucho certificaciones dentro de ellas las de HACCP en donde se ha podido hacer envíos, se ha hecho las muestras, se ha hecho el trabajo, sin embargo por el tema de precios todavía no se ha podido articular a esta empresa” Entrevista: Coord. Econ. Mario Casanova

CUADRO N°42. NÚMERO DE REDES QUE ADQUIEREN REGISTRO SANITARIO

Tema	N°
Número de redes con Registro Sanitario	0

Fuente: CEPES, Entrevista a Coordinador del Proyecto.

c) 2 centros de faenamamiento construidos

El proyecto propuso la construcción de 2 centros de faenamamiento que lo debieron ser construidos por los municipios de Condebamba y Cachachi, si embargo al finalizar el proyecto no se habían construido los nuevos centros de faenamamiento, no se logró la meta.

“Hubo para construir uno en la zona media alta de Cauday, que era aporte de la municipalidad, sin embargo al hacer un análisis la municipalidad propuso en lugar de hacer el camal, propuso darles a los productores ampliar galpones que también ha favorecido porque cada productor ha podido crecer en la producción”. Entrevista: Coord. Mario Casanova

CUADRO N°43. NÚMERO DE NUEVOS CENTROS DE BENEFICIO

Tema	N°
Número de nuevos centros de faenamamiento	0

Fuente: CEPES, Entrevista a Coordinador del Proyecto

d) 3 Centros de faenamamiento con infraestructura adecuada

De los 5 centros de faenamamiento existentes en el proyecto a 3 de ellos ubicados en Condebamba se propuso mejorar y adecuarlos lo que se realizó según la información brindada por la facilitadora en

capacitación y veterinaria del proyecto, quien afirmó que de los 5 centros de beneficio existentes 3 de ellos cuentan con la infraestructura adecuada.

“Sí, de los 5 centros de faenamiento que tenemos 3 de ellos cuentan con la infraestructura adecuada”

Entrevista: Funcionaria del Proyecto Veterinaria Thania Romero

**CUADRO N°44. NÚMERO DE CENTROS DE BENEFICIO
REFACCIONADOS**

Tema	N°
Número de centros de beneficio refaccionados	3

Fuente: CEPES, Entrevista a Funcionaria del Proyecto

e) 5 Centro de faenamiento implementados

Según la información brindada por el coordinador del proyecto se cumplió con equipar a los 5 centros de faenamiento que actualmente funcionan con el equipamiento necesario que les permita cumplir con el adecuado proceso de faenamiento del cuy. Logrando el objetivo del proyecto en este indicador.

“El proyecto propuso, mejorar, construir a la fecha contamos con los 5 centros de faenado que están actualmente operando uno está en Montesorco, y 4 están en la zona del valle, Monstesorco que pertenece a San Marcos y los demás que están al valle”. Entrevista a Coord. Econ. Mario Casanova

**CUADRO N°45. NÚMERO DE CENTROS DE BENEFICIO
IMPLEMENTADOS**

Tema	N°
Número de centros de beneficio implementados	5

Fuente: CEPES, Entrevista a Coordinador del Proyecto

f) 374 productores faenaran 14,400 cuyes el 1er año y 15,840 el 2do. y 3er. Año del proyecto.

La información recogida a través de los 388 productores encuestados reporta que al tercer año del proyecto produjeron en total 98,151 cuyes beneficiados para la venta, superando ampliamente la meta propuesta por el proyecto.

CUADRO N°46. NÚMERO UNIDADES DE CUY FAENADOS ANUALMENTE

Tema	Línea de Base del Proyecto	Evaluación Final
Cuyes beneficiados que vende anual	14,400	98,151

Fuente: Encuesta de Evaluación Final (2014)

Resultado 5

R5: Se ha mejorado la promoción de los productos promovidos

a) 34 redes aplican plan operativo de mercadeo.

El resultado de este indicador se obtuvo a través de la respuesta de los productores sobre el tema del plan operativo, y se observa en el cuadro 47 que el 85% de 319 productores que afirmaron que se aplica el plan en la red aceptaron que lo aplicaron. Sin embargo no se obtuvo información específica si habían elaborado un plan un plan operativo de logística para la comercialización, plan operativo para las ventas conjuntas y un plan financiero y económico

CUADRO N°47. CONOCIMIENTO Y APLICACIÓN DEL PLAN OPERATIVO DE MERCADEO POR LOS PRODUCTORES

De los planes operativos que se hacen en las redes		Plan operativo de mercadeo	
		N° Productores	%
Sabe usted qué es:	Total	383	100%
	Si	335	88%
	No	48	12%
Se elaboró alguna vez en la red:	Total	335	100%
	Si	319	95%
	No	15	5%
Sabe si se aplica:	Total	319	100%
	Si	272	85%
	No	47	15%
Cómo le pareció:	Total	319	100%
	Bueno	217	68%
	Malo	0	0%
	Regular	102	32%

Fuente: Encuesta de Evaluación Final (2014)

CUADRO N°48. NÚMERO DE REDES QUE APLICAN EL PLAN OPERATIVO DE MERCADEO

Tema	N°
Número de redes que aplican el plan de mercadeo	34

Fuente: CEPES, Entrevista a Coordinador del Proyecto

b) 374 productores distribuyen sus ventas anuales según mercado en:

Mercado nacional 30,40 y 50% del 1er al 3er. año

Mercado regional 70, 60 y 50% del 1er al 3er. año

Los resultados en la evaluación final muestran que el destino de las unidades de cuy vivos y beneficiados principalmente se dirigieron al mercado regional 53%, mientras que al mercado nacional solo se dirigió al cuy vivo en un menor porcentaje 6%. Se cumplió la meta propuesta por el proyecto para el mercado regional, mas no para el mercado nacional. La explicación estaría dada por la mayor demanda en el mercado local al abastecer a los restaurantes locales, y la demanda en el mercado regional.

CUADRO N°49. DESTINO DE LA VENTA ANUAL DEL CUY

Destino de la venta	Ventas de cuy	
	Total (Unidad)	%
Total	557,011	100%
Local	195,464	35%
Regional	295,880	53%
Nacional	33,660	6%

Fuente: Encuesta de Evaluación Final (2014)

c) Se registra una marca colectiva en INDECOPI

En la entrevista realizada al coordinador del Proyecto se registró que al finalizar el proyecto lograron registrar en INDECOPI una marca del para el cuy llamada COPREDES.

*“Si la estrategia de tener una marca colectiva, se posesionó el territorio, se sacó un logo de la producción de los cuyes para la cadena del cuy en la zona sur de Cajamarca, en donde se posesionó al cuy con yanque con sombrero, un logo que identificaba a Cajamarca y esto ha sido gestionado a través de la organización de 2do. nivel que es la Cooperativa de Productores de cuy que se llama **COPREDES CUY** que articula a la mayor cantidad de redes en el valle de Condebamba, esta marca está registrada en INDECOPI y lo que se espera de acá es que la Cooperativa empiece a promocionarlo en los próximos eventos en el futuro.*

CUADRO N°50. MARCA REGISTRADA EN INDECOPI

Tema	N°
Número de marcas registradas en INDECOPI	1

Fuente: CEPES, Entrevista a Coordinador del Proyecto

5.4. Percepción del productor sobre el cambio climático y de su participación en el proyecto

a) Cambio climático

Un aspecto importante que se registró en la encuesta de evaluación final es la percepción de los beneficiarios del proyecto sobre el cambio climático, los resultados muestran que para el 99% de los productores si percibieron un cambio del clima en los últimos diez años.

CUADRO N°51. BENEFICIARIOS QUE AFIRMAN QUE EL CLIMA CAMBIÓ EN LOS ÚLTIMOS DIEZ AÑOS

Concepto	Evaluación Final		
	Frecuencia	%	
En los últimos diez años ¿Ha cambiado el clima de la zona?	Total	388	100%
	Sí	383	99%
	No	5	1%

Fuente: Encuesta de Evaluación Final (2014)

Los productores que percibieron el cambio de clima en los últimos diez años opinaron que efecto en la producción agrícola y pecuaria (98% y 90%, respectivamente). El efecto más importante para la mayoría de productores en la producción agrícola fue el de menores rendimientos (76 %) y en la producción pecuaria la mayoría respondió que fueron afectados por la muerte de los animales (78%).

CUADRO N°52. OPINIÓN DE LOS BENEFICIARIOS SOBRE EL CAMBIO DE CLIMA Y SU EFECTO EN LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA Y PECUARIA

Concepto	Evaluación		
	N°	%	
Este cambio de clima afecto la producción agrícola	Total	373	100%
	Sí	366	98%
	No	8	2%

En caso de verse afectado, este cambio de clima, cómo afectó la producción agrícola	Total	383	100%
	Menores áreas	66	17%
	Menores rendimientos	289	76%
	Pérdida de calidad	26	7%
	Otro	2	1%
Este cambio de clima afecto la producción pecuaria	Total	386	100%
	Si	346	90%
	No	40	10%
En caso de verse afectado, como fue el efecto de este cambio climático	Total	353	100%
	Muerte de animales	275	78%
	Menores rendimientos	76	21%
	Pérdida de calidad	2	1%
	Otro	0	0%

Fuente: Encuesta de Evaluación Final (2014)

Los productores respondieron ante los efectos del cambio climático con acciones principalmente de “No botar plásticos, no quemar basura, reciclar, limpiar los canales” (20%), “implementar cercos vivos, forrajes, nuevas plantas” como también “colocar cortinas al galpón”, y “desinfectar los galpones para prevenir enfermedades” (12%, y 11% respectivamente).

CUADRO N°53. ACCIONES PARA ENFRENTAR EL CAMBIO CLIMÁTICO, EN EVALUACIÓN FINAL

Acciones ante el cambio climático	Frecuencia	%
Total	383	100%
No botar plásticos, no quemar basura, reciclar, limpieza de canales	78	20%
Instalar cercos vivos, forraje, nuevas plantas	45	12%
Poner cortinas al galpón	43	11%
Desinfectar galpón, desinfectar para prevenir enfermedades	42	11%
Usar bono orgánico	23	6%
Bioseguridad	16	4%
Implementar nuevos cultivos	14	4%
Mejora en el de manejo cuyes, mejora de las instalaciones	13	3%
Buscar asesoramiento, asesorar en transformación del clima	12	3%
Prevención y tratamiento de enfermedades	9	2%
Uso adecuado del agua	5	1%
Otros	14	4%
No respondieron	69	18%

Fuente: Encuesta Evaluación Final (2014)

b) Opinión del beneficiario sobre su participación en el proyecto

Al final de la entrevista se le pregunto a cada uno de los productores que opinión tenía sobre el proyecto después de haber participado de esta experiencia y la mayoría de ellos afirmó que fue la “Capacitación”(42%) en los diversos temas, lo que les impacto y motivo a ejecutar lo aprendido, les gustó la “Asistencia técnica” dentro de los temas de capacitación, y como experiencia aplicada (17% y 14%, respectivamente).

CUADRO N° 54. PERCEPCIÓN DEL BENEFICIARIO SOBRE SU PARTICIPACIÓN EN EL PROYECTO

¿Qué es lo que más le impactó en el proyecto	N°	%
Total	388	100%
Capacitación	156	40%
Capacitación:	156	100%
sólo capacitación	65	42%
y asistencia técnica	27	17%
en manejo de cuy	22	14%
en sanidad	15	10%
en temas productivos y organizacionales	14	9%
en bioseguridad	5	3%
y asesoría personalizada	4	3%
en forrajes	2	1%
en uso de abono orgánico	2	1%
Asistencia técnica, aumentar producción de cuyes, mejoramiento genético	54	14%
Articulación a mercados	25	6%
Alimento balanceado para cuyes	23	6%
Faenado, limpieza y bioseguridad, sanidad	15	4%
Implementación de composteras	14	4%
Infraestructura de galpones	8	2%
Fortalecimiento de capacidades tecnológicas, para trabajar en forma continua	7	2%
Organización y confianza de los técnicos	5	1%
Otro	8	2%

Fuente: Encuesta Evaluación Final (2014)

c) Parecer del beneficiario sobre la mejora en la calidad del proyecto

En esta respuesta se ratifica el tema de la capacitación esta vez el mayor porcentaje de productores opinó que el proyecto podía mejorar en el tema de la “Capacitación que ésta sea con mayor frecuencia, que continúen, y que mejoren” (28%), otro aspecto que debería considerarse es la “Ampliación de los galpones”, y la “Búsqueda de nuevos mercados” (15% y 14%, respectivamente), como también la “Implementación de forraje mejorado y riego tecnificado” (12%).

CUADRO N°55. OPINIÓN DEL BENEFICIARIO PARA MEJORA DEL PROYECTO

¿Qué se podría mejorar?	N°	%
Total	388	100%
Capacitación con más frecuencia en todos los temas, seguir las capacitaciones, mejorar las capacitaciones	109	28%
Ampliación de galpones	57	15%
Buscar nuevos mercados	56	14%
Forrajes mejorados y riego tecnificado	48	12%
Mejoramiento genético	20	5%
Más monitoreo, más seguimiento a las redes, más profesionales en el campo	17	4%
Apoyar en tecnología	12	3%
Apoyar en inversión de molino, centro de elaboración de concentrados, más materiales	12	3%
Laboratorio de medicina, especialista en sanidad	4	1%
Otro	12	3%
No respondieron	41	11%

Fuente: Encuesta Evaluación Final (2014)

6. CONCLUSIONES

Se puede concluir que hubo pertinencia en la ejecución del proyecto, se observa la continuación en la línea de trabajo por posibilitar la consolidación de la cadena de valor en la producción del cuy con la población objetivo.

El objetivo del impacto del proyecto tuvo logros en un aspecto significativo en el incremento de ingresos brutos promedio anual de cada uno de los beneficiarios al superar en 125% los ingresos propuestos para el tipo de beneficiario del nivel Básico, superar en 64% la meta para los beneficiarios del nivel Intermedio y en 54% para los beneficiarios del nivel Avanzado. El aspecto negativo es que no se logró la meta de los nuevos empleos permanentes.

Otro aspecto positivo es el de haber conseguido logros en los resultados, así se tuvo que para el Resultado 1 lograr la estandarización de los cuyes el proyecto incrementó el índice productivo de 1.4 a 1.7. y superar la meta en el número de cuyes producidos para la venta, en el nivel Básico superó en 152%, para el nivel Intermedio en 170% y para el Avanzado en 246%. Al igual que para la producción de alimento balanceado se superó la meta es así que para nivel Básico el logro fue por sobre el 102% de la meta, en el nivel Intermedio el logro llegó a 144% sobre la meta y en el nivel Avanzado a 201% sobre la meta. El aspecto negativo no pudo ser controlado por el proyecto y es que en la actualidad la institución que se encarga de certificar la producción del cuy por SENASA, aún no normado esta certificación.

En el Resultado 2 es significativo que el proyecto haya logrado que los beneficiarios apliquen las buenas prácticas de gestión organizacional de redes empresariales. Para el Resultado 3 el principal logro del proyecto está en haber conseguido que los productores hayan aumentado la comercialización de las unidades de cuy superando la meta para cada nivel, en el nivel Básico la superó en 129% la meta, en el nivel Intermedio en 141% y en el nivel Avanzado en 172%. Similar respuesta tuvieron los resultados 4 y 5 en cada uno de ellos se logró la meta propuesta por la mayoría de los indicadores.

Los logros obtenidos por el proyecto se deben no solo a metodología empleada en la ejecución del proyecto, sino al apoyo encontrado en la alta demanda del cuy en la zona de intervención.

Otro aspecto observado es el reconocimiento a la intervención del proyecto por todos los beneficiarios entrevistados quienes se sienten involucrados y satisfechos con los resultados obtenidos y con la conducción adecuada por parte de los ejecutores del proyecto, se pudo constatar la identificación de los productores con los facilitadores del proyecto.

7. RECOMENDACIONES

Los resultados muestran que las capacitaciones serán la base de la sostenibilidad en todo proyecto, es necesario para futuros proyectos fortalecer principalmente los temas donde hubo menor asistencia, que significa garantizar que la convocatoria alcance a todos los productores, para después de capacitados mantener la asistencia y monitorear la aplicación del tema mientras dure el proyecto. Para el caso del presente proyecto el tema que tuvo menor participación en la capacitación, fue el Resultado 5 “Se ha promovido la promoción de los productos promovidos” y los resultados para este indicador “distribuir las ventas a nivel nacional” (6%), evidencian que hubo menor esfuerzo en su aplicación.

Es importante motivar la participación de los productores hombres y mujeres jóvenes para formarlos como promotores a través de estrategias participativas, y puedan mantener la sostenibilidad en la aplicación de lo aprendido, y forjarlos como líderes para asistencia técnica a todos los demás productores.

La presencia de CEDEPAS Norte a través de este proyecto es reconocida favorablemente en todos los caseríos visitados, es conveniente reforzar actualizando siempre los nuevos aportes en los temas de capacitación tanto en la producción del cuy como en el aspecto empresarial y organizativo.

ANEXO 01. RELACIÓN DE BENEFICIARIOS ENCUESTADOS

Provincia	Distrito	N° de Enc.	Caserío	Nivel Tecnológico	Nombre	Apellidos	
CAJABAMBA	Cachachi	1	Chorobamba	Avanzado	Martín	Anticona Nicasio	
		2	Chorobamba		Felix	Barrios Sari	
		3	Chorobamba		Santos	Barrios Chavez	
		4	Chimin	Intermedio	Elí Juvenal	Quiroz Soto	
		5	Chimin		Gregorio	Quiroz Soto	
		6	Chimin		Pablo	Vargas Castañeda	
		7	Tambería		Manuela	Tapia Cabanillas	
		8	Tambería		Doris	Calderon Flores	
		9	Tambería	Zoila	Ruiz Meléndez		
		10	El Olivo	Avanzado	José	Cotrina Urbina	
		11	El Olivo		Shovana	Abanto Honorio	
		12	El Olivo		María	Leyva Abanto	
		13	San Felipe	Intermedio	Gilmer	Lezama Ruiz	
		14	San Felipe		José Pedro	Abanto Urbina	
		15	San Felipe		Gaudencia	Meléndez Araujo	
		16	San Felipe		Maria	Mendoza Tirado	
	17	Pampa Grande	Juan		Izquierdo Medina		
	18	Pampa Grande	Rafael		Cotrina Abanto		
	19	Pampa Grande	Francisco		Sandoval Mendoza		
	20	Pampa Grande	Jorge	Cortes Jara			
	21	Nuñu Mabamba	Básico	Helen	Risco Jara		
	22	Nuñu Mabamba		Lucia	García Vera		
	23	Nuñu Mabamba		Pascual	Valesmoto Toribio		
	24	Nuñu Mabamba		Marina	Paredes Aguilar		
	25	Higosbamba		Mónica	Pizarro De La Cruz		
	26	Higosbamba	Cecillio	Gil Quezada			
	27	Churucana	Intermedio	Hermitaño	Toribio Olivares		
	28	Churucana		Domingo	Reyes Bazan		
	29	Churucana		Celso	Romero Olivares		
	30	Churucana		Rómulo	Felipe Caballero		
	31	Chanshapamba	Básico	Maria Elena	Palacios Oruna		
	32	Chanshapamba		Roberto	Casana Santos		
	33	Rumi Rumi		Victorio	Jacinto Luis		
	34	Rumi Rumi		Sabina	Avila Rodriguez		
	35	Colcabamba		Ana María	Luis Santos		
	36	Colcabamba		Virginia	Santos Valderrama		
	Condebamba	Huayo	37	Huayo	Intermedio	Olga	Reyes inocente
			38	Huayo		Yolanda	Calderón Lozano
			39	Huayo		Justina	Jara Julca
			40	Huayo		Dominga	Gormás Encarnación
			41	Huayo		Evangelina	Contrina Abanto
			42	Huayo		Moises	Romerio Ochoa
		Malcas	43	Malcas	Avanzado	David	Rojas Aranda
			44	Malcas		Consuelo	Reyes Chacón
			45	Malcas		Pedro	Briceño Calderón
			46	Malcas		Víctor	Gutiérrez Valderrama
			47	Malcas		Hilda	Paredes León
			48	Malcas		Nora	Olortegui Chacon
			49	Mangallana		Intermedio	José Alfonso

		50	Mangallana		María	Espinoza Mendoza
		51	Mangallana		Laura	Mendoza Sanchez
		52	Mangallana		María	Bada Yache
		53	La Esperanza		Teonila	Rodriguez Julca
		54	La Esperanza		Carmen	Rubio Gamboa
		55	La Esperanza		Genara	Yache Huamán
		56	La Esperanza		Mercedes	Polo Benites
		57	La Esperanza		Inocente	Rojas Briceño
		58	Iscocucho		Celestina	Acosta Marcelo
		59	Iscocucho		Orlando	Cotrina Abanto
		60	Iscocucho		Felipe	Meléndez Izquierdo
		61	Porvenir	Avanzado	Demetrio	Calderón Rodríguez
		62	Porvenir		Segundo	Villar Polo
		63	Porvenir		Vicenta	Polo Villar
		64	Porvenir		Leonila	Briceño Contreras
		65	Porvenir		Victorino	Villar Polo
		66	Naranjos		José	Torres Rojas
		67	Naranjos		Antonio	Valdivia Torres
		68	Naranjos		Juan Jesús	Abanto Reyes
		69	Naranjos		Marina	Álvarez Ilanos
		70	Naranjos		Ángelo	Torres Cruz
		71	Otuto	Intermedio	Marina	Quiroz Marro
		72	Otuto		Epifanía	Pizarro Mariano
		73	Otuto		Carmen	Villar Bernardo
		74	Otuto		Bernardo	Inocente Rodriguez
		75	Piedra grande	Intermedio	Belermína	Urbano Aranda
		76	Piedra grande		José Martín	Aquino Valera
		77	Piedra grande		Jorge	Huamán Romero
SAN MARCOS	Pedro Gálvez	78	Chuquiamo	Básico	Cicerón	Abanto Machuca
		79	Chuquiamo		Marino	Machuca Tirado
CAJABAMBA	Condebamba	80	Pasorco	Intermedio	Benito	López Tapia
		81	Pasorco		Domningo	Hilario Cárdenas
		82	Pasorco		Francisco	Hilario Cárdenas
		83	Ogosgon Vista Alegre		Martina	De La Cruz Rojas
		84	Ogosgon Vista Alegre		Nila	La Torre Abanto
		85	Ogosgon Vista Alegre		Edelmira	Polo Villanueva
		86	Ogosgon Vista Alegre		Claudina	Rodríguez Abanto
		87	Ogosgon Vista Alegre		Ferlinda	Sánchez Córdova
		88	Ogosgón Paucamonte	Básico	Irma	Villanueva Romero
		89	Ogosgón Paucamonte		Teodosia	Polo Torres
90	Ogosgón Paucamonte	Guisela	Reyes Gormáz			
SAN MARCOS	Eduardo Villanueva	91	Campo Alegre	Intermedio	Julio	Alcantara Tasilla
		92	Campo Alegre		José Eusebio	Ríos Meléndez
		93	Campo Alegre		Marisol	Linares Esparsa
		94	Campo Alegre		Feliciano	Meléndez Gonzales
		95	Colpon		Haydeé	Castañeda Abanto
		96	Colpon		Pedro	Jara Álvarez
		97	Colpon		Octavila	Quiroz Cerna
		98	La Grama		Marcelina	Castañeda Ledezma
		99	La Grama		Juan Miguel	Vargas Sánchez
		100	La Grama		Américo	Lezama Mendoza
	101	La Grama	Margarita		Rodríguez Lezma	
	Gregorio Pita	102	Paucamarca	Básico	Zoila	Cerdán Abanto

Pedro Gálvez	103	Paucamarca	Intermedio	Domingo	Abanto Leyva
	104	Paucamarca		Artemio	Muñoz Cerdán
	105	Alfonso Ugarte		Wilder	Luicho Machuca
	106	Alfonso Ugarte	Fany	Marín Burgos	
	107	Alfonso Ugarte	Doris	Marín Arteaga	
	108	Alfonso Ugarte	Segundo	Sanchez Abanto	
	109	Montesorco	Intermedio	Pascuala	Cotrina Paredes
	110	Montesorco		Javier	Cercado Paz
	111	Montesorco		Carlota	Ruiz Acosta
	112	Montesorco		Felipa	Abanto Carrera
	113	Montesorco	Manuel	Carrera Rojas	
	114	Chuco	Intermedio	Demetrio	Calderón Huaccha
	115	Chuco		José Miguel	Sánchez Quiroz
	116	Chuco		Clemente	Vera Ruiz
	117	Chuco		Janeth	Cotrina Calderón
	118	La Tiza	Básico	Rosa Violeta	Rodríguez Quiroz
	119	La Tiza		Segundo	Pajares Sánchez
	120	La Tiza		Manuela	Cotrina Quiroz
	121	Alverjas Pampa		Mili	Machuca García
	122	Alverjas Pampa	Eli Sabino	Rojas Sánchez	
	123	Saparcón	Intermedio	María Nieves	Chuan Bingas
	124	Saparcón		Vicente	Chuan Bringas
	125	Saparcón		Clorilde	Cerna Medina
	126	Saparcón		Pablo	Silva Machuca
	127	Saparcón		Martín Ismael	Moreno Ríos
	128	El Cedro		Antolin Miguel	Rojas González
	129	El Cedro		Virginia	Ríos Machuca
	130	El Cedro		Juan Higuinio	Castañeda Abanto

ANEXO 02: ENCUESTA PARA LA EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO

I. DATOS GENERALES

1.1 DATOS DE LA ENCUESTA		1.3. DATOS DE LA VIVIENDA	
1.1.1 Código de encuesta		1.3.1 Tipo de vivienda en la que vive Ud. y su familia: 1. Casa independiente 2. Departamento en edificio 3. Vivienda en quinta 4. Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar, corralón) 5. Choza o cabaña 6. Vivienda improvisada 7. Local No destinado para habitación humana 8. Otro: _____ (Especifique)	1.3.4 el material predominante en los techos es: 1. Concreto armado 2. Madera 3. Tejas 4. Planchas de calamina, fibra de cemento o Similares 5. Caña o estera con torta de barro 6. Estera 7. Paja, hojas de palmera, etc. 8. Otro: _____ (Especifique)
1.1.2 Fecha de la encuesta:			
1.1.3 Nombre de Encuestador:			
1.1.4 Provincia: 1. Cajabamba 2. San Marcos			
1.1.5 Distrito: 1. Cachachi 2. Cajabamba 3. Condebamba 4. Eduardo Villanueva 5. Gregorio Pita 6. Pedro Gálvez			
1.1.6 Caserío		1.3.2 El material predominante en las paredes exteriores es: 1 Ladrillo o bloque de cemento 2 Piedra o Sillar con cal o cemento 3 Adobe 4 Tapial 5 Quincha (caña con barro) 6 Piedra con barro 7 Madera 8 Estera 9 Otro: _____ (Especifique)	1.3.5 Sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje, cuántas habitaciones en total tiene la vivienda:
1.2. DATOS DEL BENEFICIARIO			
1.2.1 Nivel tecnológico del beneficiario: 1. Básico 2. Intermedio 3. Avanzado			
1.2.2 Nombres y Apellidos:			
1.2.3 Edad	1.2.4 Sexo 1. Masculino 2. Femenino		
1.2.5 ¿Sabe UD. Leer y escribir? 1. Si 2. No		1.3.3 el material predominante en los pisos es: 1. Parquet o madera pulida 2. Láminas asfálticas, vinílicos o Similares 3. Losetas, terrazos o Similares 4. Madera (entablados) 5. Cemento 6. Tierra 7. Otro: _____	1.3.6 cuántas habitaciones se usan exclusivamente para dormir:
1.2.6 ¿Cuál es el nivel de estudios que ha alcanzado?			
		1.3.7 La vivienda es: 1. Propia 2. Alquilada 3. Cedida	

1. Ningún estudio/ No estudió 2. Primaria incompleta 3. Primaria completa 4. Secundaria incompleta 5. Secundaria completa 6. Superior incompleta 7. Superior completa	(Especifique)	1.3.8 Desde cuándo vive en esta casa: 1.4 ADICIONAL 1.4.1 Desde qué año forma parte del proyecto de CEDEPAS: 1.4.2 Años que se dedica a la crianza de cuyes:
1.2.7 Nº de miembros del hogar		

II. ACTIVIDAD PRINCIPAL

2.1Cuál es su actividad principal, actualmente (Marcar con X):

1. Ganadería
2. Agricultura
3. Cría de cuyes
4. Comercio
5. Empleado
6. Peón
7. Otra. Cual: _____

(Especifique)

III. ALIMENTOS COMPLEMENTARIOS, PRODUCCIÓN DE MATERIA ORGÁNICA AL FINALIZAR EL PROYECTO (ANUAL)

Concepto	3.1 ¿Cuánto se produjo en TM?
A. Alimento balanceado	
B. Materia orgánica en composteras	

IV. PRODUCCION Y VENTA DE CUY AL FINALIZAR EL PROYECTO

4.1 ¿Cuántos cuyes produjo? (total):	4.3 ¿Cuál fue la tasa de mortalidad de los cuyes (de cada 10 cuyes que nacen cuántos se mueren)?:	4.4 ¿Dónde criaron los cuyes? 1.Cocina 2.Galpón 3. Otro: _____ (Especifique)	4.5 ¿Cuántos galpones tenía?
4.2 ¿Cuánto pesó el total de cuyes? (kg):	4.6 ¿Cuántos reproductores tiene por galpón o cocina, según sea el caso?	4.7 ¿Cuántos vientres tiene por galpón o cocina, según sea el caso?	4.8 ¿Cuántos cuyes de engorde tiene por galpón o cocina, según sea el caso? 4.9 Están certificados por SENASA (Ministerio de Agricultura) 1. SI 2. NO

4.2.1 Cuyes que consume (total) KG: Unidades:					4.2.2 Cuyes vivos que vende (total) KG: Unidades: Peso promedio del cuy(Kg):					4.2.3 Cuyes beneficiados que vende(total) KG: Unidades: Peso promedio del cuy beneficiado(Kg): Peso promedio de la carcasa del cuy(Kg): Rendimiento de la carcasa (%):											
Llenar el detalle en el Siguiete cuadro																					
Venta					Ventas Vivo					Ventas Beneficiado											
4.2.4 ¿A quién? 1. Empresa 2. Intermediario 3. Público 4. A través de la RED. 5. Restaurant					4.2.5 Destino 1. Local 2. Regional 3. Nacional 4. Otro: _____ 5. No sabe					4.2.6 Kg / unidades		4.2.7 Precio por kilo /unidad		4.2.8 Valor Total		4.2.9 Kg/ unidades		4.2.10 Precio por kilo /unidad		4.2.11 Valor total	
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5												
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5												
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5												
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5												
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5												

V. JORNALES AL FINALIZAR EL PROYECTO(ANUAL)

EMPLEO/JORNALES	REMUNERADO	NO REMUNERADO
5.1 Número de miembros de su familia que participan en la crianza de cuyes AL FINALIZAR EL PROYECTO		
5.2 Número de jornales No pagados que trabajan AL FINALIZAR EL PROYECTO		
5.3 Número de jornales pagados que trabajan AL FINALIZAR EL PROYECTO		

VI. SOBRE LAS ORGANIZACIONES , AL FINALIZAR EL PROYECTO

6.1 Pertenece a alguna organización de productores. 1. Si (continúe) 2. No (pase al siguiente módulo)	6.2 Esa organización es de productores pecuarios (cuyes). 1. Si (continúe) 2. No (pase al siguiente módulo)	6.3 ¿Cuál es el nombre de esa organización?	6.4 ¿Está formalizada? 1. Si 2. No	6.5 ¿Esa red fue constituida con el apoyo de CEDEPAS? 1. Si (continúe) 2. No (pase al siguiente módulo)
6.6 ¿Aproximadamente cuántos miembros tendrá la red?	6.7 ¿Ha logrado vender cuyes a través de esa organización o red? 1. Si (continúe)	6.7.1 Cuántos (mensual)	6.7.3. ¿Conoce el destino de esa venta? 1. Local	

	2. No (pase al siguiente módulo)	6. 7.2 Kilos (mensual)	2. Regional 3. Nacional 4. Otro: _____ 5. No sabe		
6.8 De los planes operativos que se hacen en las redes	Plan operativo de producción y control de calidad	Plan operativo de logística para la comercialización	Plan operativo para la venta conjunta	Plan operativo financiero y económico	Plan operativo de mercadeo
6.8.1 ¿Sabe Ud. qué es?	1.Si 2. No	1.Si 2. No	1.Si 2. No	1.Si 2. No	1.Si 2. No
6.8.2 ¿Se elaboró alguna vez en la red?	1. Si 2. No	1. Si 2. No	1. Si 2. No	1. Si 2. No	1. Si 2. No
6.8.3 ¿Sabe si se aplica?	1. Si 2. No	1. Si 2. No	1. Si 2. No	1. Si 2. No	1. Si 2. No
6.8.4 Le pareció	1. Bueno 2.Malo 3.Regular	1. Bueno 2.Malo 3.Regular	1. Bueno 2.Malo 3.Regular	1. Bueno 2.Malo 3.Regular	1. Bueno 2.Malo 3.Regular

VII. CAPACITACIÓN. Preguntar sobre estos puntos AL FINALIZAR EL PROYECTO

RESULTADO	TEMA	ASPECTO	A. Ha recibido capacitación o asesoría en:	B. Qué le ha parecido	C. Utiliza lo aprendido	D. Institución / Organización que dio la capacitación
RESULTADO 1: Se ha estandarizado la producción de cuy	Capacitación y asesoría en la producción de alimentos (balanceados, forrajes), bioseguridad y manejo de subproductos	7.1 Capacitación en producción de alimentos, Bioseguridad y manejo de subproductos.	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
		7.2 Asesoría en la implementación tecnológica	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
	Manejo productivo de cuyes	7.3 Manejo productivo de cuyes según mercado de destino	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
	Capacitación y asesoría en manejo técnico productivo	7.4 Capacitación en manejo reproductivo y control de calidad	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
		7.5 Asesoría en la implementación tecnológica	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
		7.6 Acompañamiento para la obtención de certificación sanitaria de SENASA	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	

RESULTADO 2: Se ha fortalecido la organización de los productores	Capacitación y asesoría en gestión organizacional.	7.7 Capacitación para la elaboración e implementación de herramientas de gestión.	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
		7.8 Asesoría en la implementación de planes y trabajos conjuntos.	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
	Implementación de mecanismos de control de la gestión organizativa.	7.9 Asesoría para la implementación de procesos de control de la gestión.	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
RESULTADO 3: Se ha fortalecido la capacidad empresarial de los productores de cuyes	Capacitación y asesoría en gestión empresarial.	7.10 Capacitación en gestión empresarial.	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
		7.11 Asesoría en gestión empresarial e implementación de herramientas de gestión.	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
		7.12 Acompañamiento en actividades conjuntas: compras y ventas	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
	Capacitación en gestión comercial	7.13 Adquisición de información de mercados y búsqueda de clientes.	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
RESULTADO 4: Se ha mejorado la tecnología en la oferta de cuy beneficiado	Capacitación y asesoría en gestión de centros de beneficio y tecnología de valor agregado	7.14 Capacitación en gestión de centros de beneficio y buenas prácticas de manufactura	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
		7.15 Asesoría en gestión de centros de beneficio y buenas prácticas de manufactura	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
	Obtención de certificaciones y acreditaciones	7.16 Asesoría para la implementación de procesos de control de calidad y bioseguridad	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
		7.17 Asesoría para la administración de información	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
		7.18 Asesoría para la tramitación de certificaciones	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
	Mejoramiento de la capacidad logística	7.19 Asesoría para la implementación de plan de mejora logística	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	

RESULTADO 5: Se ha mejorado la promoción de los productos promovidos.	Capacitación y asesoría en mercadeo	7.20 Capacitación en mercadeo con énfasis en desarrollo de producto y promoción	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
		7.21 Asesoría para la elaboración e implementación de plan operativo de mercadeo	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
	Desarrollo de producto y de marca	7.22 Asesoría para elaborar e implementar el desarrollo de producto y de marca	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
	Registro de marca colectiva	7.23 Acompañamiento en la tramitación de marca colectiva	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	

VIII. CLIMA

8.1 En los últimos diez años ¿Ha cambiado el clima de la zona? 1. Sí 2. No **(Si contestó Si, continúe)**

8.1.1 Este cambio de clima ¿afectó la producción agrícola? 1. Sí 2. No

Cómo fue esto: a. Menores áreas b. Menores rendimientos c. Pérdida de calidad

d. Otro _____
(Especifique)

8.1.2 Este cambio de clima ¿afecto la producción pecuaria? 1. Sí 2. No

Cómo fue esto: a. Muerte animales b. Menores rendimientos c. Pérdida de calidad

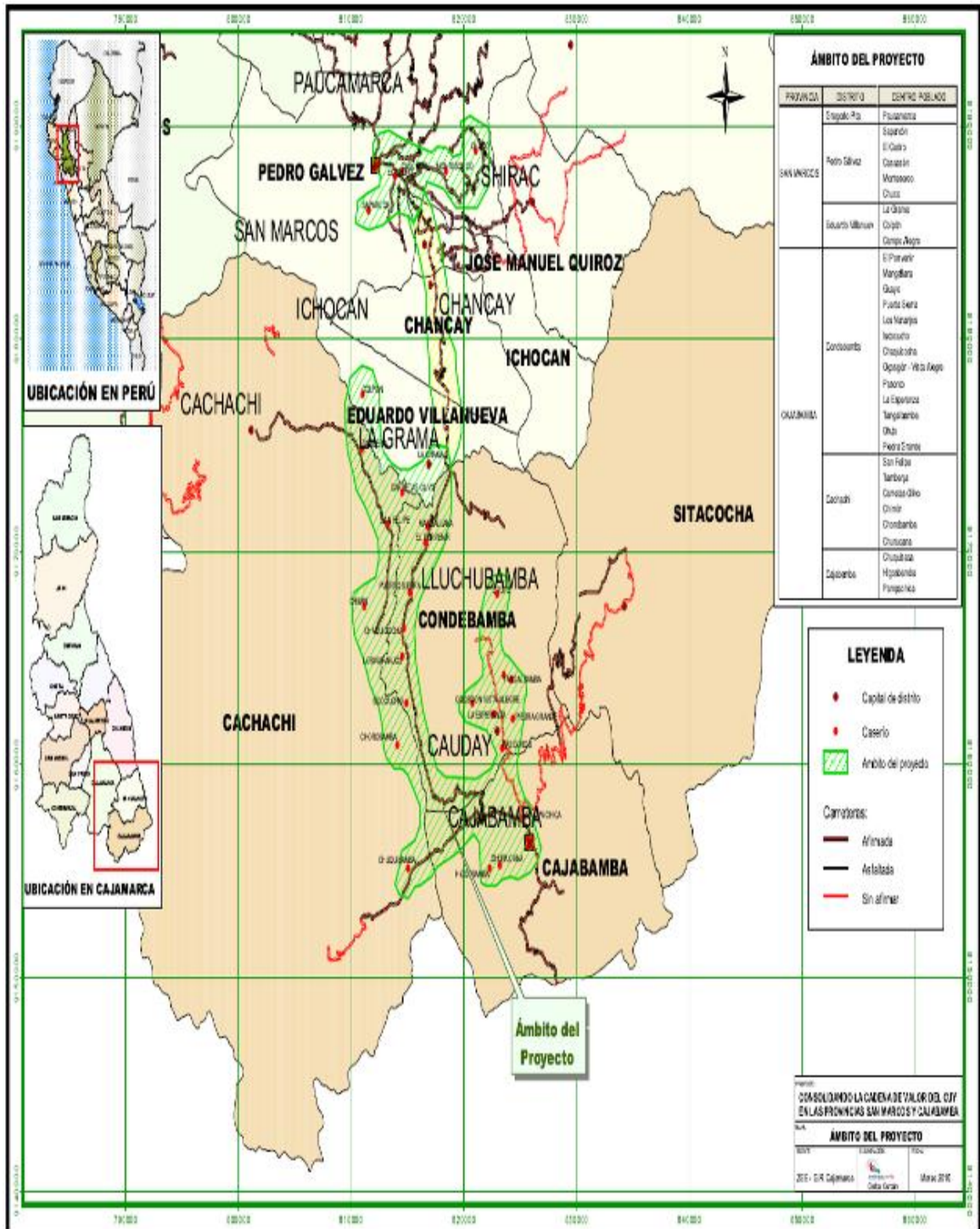
d. Otro _____
(Especifique)

8.1.3 ¿Qué acciones está tomando para reducir estos efectos del cambio de clima?

8.1.4 ¿Qué es lo que más le impacto del proyecto?

8.1.5 ¿Qué se podría mejorar?

ANEXO 03. MAPA DE LAS PROVINCIAS DEL PROYECTO



ANEXO 04. INFORME DEL TRABAJO DE CAMPO

1 Objetivo

El objetivo del trabajo de campo fue recoger información de los beneficiarios del proyecto “Consolidando la cadena de valor del cuy en las provincias de Cajabamba y San Marcos” aplicando la Encuesta de Evaluación Final a los y las beneficiarios del proyecto en los caseríos de los distritos seleccionados.

1.2 Ubicación geográfica del Proyecto:

Región : Cajamarca

Provincia : Cajabamba y San Marcos

Distrito : Cajabamba: Cajabamba, Chachachi, Condebamba.

San Marcos: Eduardo Villanueva, Gregorio Pita, Pedro Gálvez

1.3 Organización del trabajo de campo

La organización y ejecución del trabajo de campo estuvo a cargo de la ONG. CEPES

Responsable: Soc. Judith Díaz

Supervisor: Santiago Cieza

Fecha del viaje: 07.09.2014 al 12.09.2014

1.4 Institución ejecutora: CEDEPAS - NORTE

Apoyo del Ejecutor

El trabajo de campo se llevó a cabo con el conocimiento de FONDOEMPLEO y del ejecutor CEDEPAS Norte.

Las actividades realizadas por el equipo de trabajo fueron facilitadas por el jefe del Proyecto Eco. Mario Casanova, quien apoyó con el transporte a los caseríos seleccionados facilitando al Proyecto una camioneta, y dos motos. Cabe destacar su efectiva participación en la organización del recorrido a los diferentes caseríos de los distritos seleccionados de las dos provincias. Y en el transporte a un equipo de encuestadores en la camioneta de CEDEPAS, como en la convocatoria a los beneficiarios del proyecto para su aceptación y confianza en la aplicación de la encuesta.

1.5 Actividades realizadas.

Las actividades realizadas en el trabajo de campo se llevaron a cabo durante los días 07.09.14 al 12.09.14.

- El día 07.09.14 la consultora proveniente de la ciudad de Lima arribó a la ciudad de Cajamarca en la noche.
- El 08.09.14 se entrevista al jefe del proyecto en el local de CEDEPAS Norte, se explicó el objetivo del trabajo de campo y se capacitó a los encuestadores. Se formaron 3 equipos de trabajo:

Un equipo conformado por: Alfredo Benites con Santiago Cieza trabajaron en el distrito de Cachachi los caseríos Chorobamba, Chimin, Tambería, El Olivo, San Felipe. En el distrito de Cajabamba los caseríos de Pampa Grande, Chashapamba, Rumi Rumi, Colcabamba, Malcas e Isocucho.

El segundo equipo con Lorena Romero y Roberto Briones quienes trabajaron en el distrito de Cajabamba que en el local de la red se convocó a los beneficiarios de los caseríos de Nuñubamba, Higosbamba, Churucana. En el distrito de Condebamba los caseríos de El Huayo, Mangallana, La Esperanza, El Porvenir, Los Naranjos, Otuto, Piedra Grande, Pasorco, Ogosgón Vista Alegre, Ogosgón Paucamonte. Pasando al final a la provincia de San Marcos para trabajar en el distrito de Eduardo Villanueva los caseríos de Campo Alegre, y la Grama.

El tercer recorrido lo realizó Rosmary Salazar Gonzáles en provincia de San Marcos en el distrito de Pedro Gálvez los caseríos de Chuquiamo, Alfonso Ugarte, Montesorco, Chuco, La Tiza, Alverjas Pampa, Saparcón, El Cedro, y en el distrito de Gregorio Pita el caserío de Paucamarca

Una vez establecido el recorrido de los equipos se pernoctó en la ciudad de Cajabamba.

- El día 09.09.14 se inició el trabajo de campo con la participación de 04 encuestadores, el equipo de San Marcos se fue en una de las motos: un encuestador con el supervisor, el segundo equipo en la otra moto se fue a parte de los caseríos seleccionados en Cajabamba, mientras que el tercer equipo en la camioneta recorrió la mayoría de los caseríos de Cajabamba. Al finalizar el día los equipos de Cajabamba se reunían en el local de CEDEPAS Norte de Cajabamba para la revisión de las encuestas de la misma manera lo hizo el equipo de San Marcos que se reunieron en el para la revisión de las encuestas. La consultora aclaraba las dudas, uniformizando los criterios para la mantención de la calidad en las encuestas.
- Los días 10 y 11 de setiembre, se realizó la misma dinámica continuando con las encuestas, el día 10 se trabajó esperando a los beneficiarios hasta la noche y el día 11 en la mañana se terminó con los caseríos faltantes. La consultora a la vez que visitaba con el equipo los caseríos entrevisto a 2 beneficiarios en el campo.
- El día 11.09.14 se regresó a la ciudad de Cajamarca y en el local de CEDEPAS se siguió trabajando hasta la noche revisando las encuestas y llamando a los beneficiarios para aclarar alguna duda encontrada en la revisión de estas.
- En la Evaluación Final se hicieron 130 encuestas debido a que algunos beneficiarios de caseríos entrevistados en la Línea de Base se retiraron antes de terminar el proyecto, mientras que nuevos beneficiarios de otros caseríos se incorporaron y se encuestó a una muestra representativa de los beneficiarios de los nuevos caseríos.
- El siguiente cuadro presenta la distribución de las encuestas según las comunidades seleccionadas.

CUADRO N°1. DISTRIBUCIÓN DE LAS ENCUESTAS POR CASERÍO, SEGÚN FECHA DE APLICACIÓN

Caserío	Fecha de la Encuesta			Total
	09.09.14	10.09.14	11.09.14	
TOTAL	53	55	22	130
CHOROBAMBA	03	0	0	03
CHIMIN	03	0	0	03
TAMBERÍA	03	0	0	03
EL OLIVO	03	0	0	03
SAN FELIPE	04	0	0	04
EL HUAYO	06	0	0	06
EL PORVENIR	0	0	05	05
LOS NARANJOS	05	0	0	05
CAMPO ALEGRE	04	0	0	04
COLPON	03	0	0	03
LA GRAMA	04	0	0	04
MONTESORCO	05	0	0	05
CHUCO	04	0	0	04
LA TIZA	03	0	0	03
EL CEDRO	03	0	0	03
PAMPA GRANDE	0	04	0	04
NUÑUBAMBA	0	04	0	04
HIGOSBAMBA	0	02	0	02
CHURUCANA	0	0	04	04
CHANSHAPAMBA	0	02	0	02
RUMI RUMI	0	02	0	02
COLCABAMBA	0	02	0	02
LA ESPERANZA	0	05	0	05
OTUTO	0	04	0	04
PIEDRA GRANDE	0	03	0	03
CHUQUIAMO	0	02	0	02
PASORCO	0	03	0	03
OGOSGÓN VISTA ALEGRE	0	05	0	05
OGOSGÓN PAUCAMONTE	0	03	0	03
PAUCAMARCA	0	03	0	03
ALFONSO UGARTE	0	04	0	04
ALVERJAS PAMPA	0	02	0	02
SAPARCÓN	0	05	0	05
MALCAS	0	0	06	06
MANGALLANA	0	0	04	04
ISOCUCHO	0	0	03	03

CUADRO N°2. NÚMERO DE ENCUESTAS POR ENCUESTADOR

Encuestadores	Número de Encuestas			Total
	09.09.14	10.09.14	11.09.14	
TOTAL	53	55	22	130
ALFREDO BENITES MALCA	16	10	09	35
LORENA ROMERO	14	16	03	33
ROBERTO BRIONES	08	13	10	31
ROSMERY SALAZAR GONZÁLES	15	16	0	31

- El día 12 de setiembre la consultora regresó a la ciudad de Lima.

ANEXO 05. MATRIZ DE EVALUACIÓN

TIPO	OBJETIVO	INDICADOR	DEFINICION OPERATIVA	INDICADORES DE BASE DEL PROYECTO - CEDEPAS	META DEL PROYECTO	INDICADORES DE EVALUACIÓN FINAL
IMPACTO	Contribuir al incremento de ingresos y empleos sostenibles en las familias productoras.	75% de las personas capacitadas de un total de 500 participantes, aplican efectivamente los conocimientos adquiridos con el proyecto	Número de personas que aplican practicas sugeridas	0	374	334
		203 nuevos empleos anuales de carácter permanente	Número de nuevos empleos permanentes creados al finalizar el proyecto	31	234	148
		374 productores incrementan sus ingresos en : - Nivel Básico: 154 productores incrementan sus ingresos en 381.9% - Nivel Intermedio: 176 productores incrementan sus ingresos en 319.3 - Nivel Avanzado: 44 productores incrementan sus ingresos en 258%	Se refiere a los ingresos brutos anuales percibidos por la crianza de cuyes, por productor: - Nivel Básico - Nivel Intermedio - Nivel Avanzado	2,108.50 4,539.80 7,203.50	10,160 19,034 25,833	12,653 29,611 47,750
EFECTO	Incremento de la competitividad de la cadena de valor del cuy en las provincias de Cajabamba Y San Marcos	500 capacitados durante la ejecución del proyecto	Número de personas que reciben capacitación por el proyecto, al finalizar el 3er año	0	500	345
		496.3 empleos equivalentes anuales incrementales generados durante el proyecto	Número de empleos anuales equivalentes incrementales generados durante los tres años del proyecto (acumulados)	31 EAE. Año 1 31 EAE. Año 2 <u>31 EAE. Año 3</u> 93 EAE	130 EAE. Año 1 226 EAE. Año 2 <u>234 EAE. Año 3</u> 590.3 EAE	444
		253,792, 542,080 y 183,876 unidades de cuy, producidas durante los 3 años del proyecto a nivel básico, intermedio y avanzado, respectivamente	Número de unidades producidas durante los 3 años, al finalizar el proyecto (en unidades cuy): - Nivel Básico - Nivel Intermedio - Nivel Avanzado	117,195[1] 290,049[2] 116,160[3]	253,792 542,080 183,876	204,774 434,014 168,643
R1..Se ha estandarizado la producción de cuyes	El índice productivo se incrementa de 1.4 a 1.6 (14%): Nivel Básico: 154: productores mejoran su índice productivo a 1.5 (7%)	Cuyes logrados por un cuy hembra por parto. Se considera la fertilidad, numero de crías por parto, mortalidad en lactantes y mortalidad en crecimiento:	1.4	1.6	1.7	
		- Nivel Básico	1.4	1.5	1.6	

	Nivel Intermedio: 176: productores mejoran su índice productivo a 1.6	- Nivel Intermedio	1.5	1.6	1.7
	Nivel Avanzado: 44: productores mantienen su índice productivo en 1.6	- Nivel Avanzado	1.6	1.6	1.7
	Se incrementa el número de animales por productor según nivel:	Número de unidades cuy producidas para la venta por nivel de productor año a año			
	Nivel Básico: 154 productores, producen para la venta: 364, 630 y 654 unidades de cuy el 1er 2do y 3er año del proyecto. (117%).	-Nivel básico	169	654	993
	Nivel Intermedio: 176 productores: producen para la venta: 677, 1178 y 1225 unidades de cuy para el 1er 2do y 3er año	-Nivel intermedio	364	1225	2087
	Nivel Avanzado: 44 productores: producen para la venta: 918, 1599 y 1662 unidades el 1er 2do y 3er año	-Nivel avanzado	580	1662	4084
	374 galpones obtienen certificación de SENASA				
	Año 1: 44 galpones.	Es el número de galpones con garantía sanitaria al 3er año del proyecto	0	374	0
	Año 2: 220 galpones.				
	Año 3: 374 galpones				
374 productores producen cuyes con peso vivo de :	El peso vivo de los cuyes para venta se estandariza de acuerdo al mercado al que van dirigidos(en gramos)				
1250 gr mercado nacional	-Mercado nacional (cuyes de 3 a 4 meses)	1000	1250	1010	
1000 gr mercado regional	-Mercado regional (cuyes de 2.5 meses)	850	1000	970	
374 productores mejoran la Relación Rendimiento de Carcasa a 75% con proyecto.	Factor de conversión: coeficientes entre rendimiento de carcasa y el peso vivo por animal %	68	75	71	
374 productores elaboran alimento balanceado en las siguientes cantidades:	Se refiere a la elaboración de alimento balanceado para alimentar a los cuyes durante el proyecto (en toneladas)				
Nivel Básico:	-Nivel básico		271.93 TM	276.10	
Año 1: 151.35 TM.		0			
Año 2: 261.95 TM.					
Año 3: 271.93 TM					
Nivel Intermedio:	-Nivel intermedio		582.12 TM	839.45	
Año 1: 321.71 TM.					
Año 2: 559.78 TM.					
Año 3: 582.12 TM					

		Nivel Avanzado: Año 1: 109.05 TM. Año 2: 189.96 TM. Año 3: 197.44 TM	-Nivel avanzado		197.44 TM	397.74
		374 productores producen materia orgánica en composteras: Nivel Básico: 1,121 TM. Por año Nivel Intermedio: 2,367 TM. Por año Nivel Avanzado: 803 TM. Por año	Producción de materia orgánica por medio del uso de composteras (en toneladas) -Nivel básico -Nivel intermedio -Nivel avanzado	0	1,121 2,367 803	881 1625 576
		374 productores incrementan reproductoras en sus galpones a 80, 140 y 190 en niveles básico intermedio y avanzado respectivamente	Número de cuyes reproductoras hembras por galpón manejado técnicamente (unidades de cuy) -Nivel básico -Nivel intermedio -Nivel avanzado	40 80 120	80 140 190	144 224 376
PRODUCTO	R2. Se ha fortalecido la organización de los productores	34 redes aplican buenas prácticas de gestión organizacional de redes empresariales	Numero de redes que lograr ejecutar de manera sistemática herramientas y procesos de manera permanente e institucionalizada.	0	34	34
		. 34 redes empresariales gestionan de manera efectiva instrumentos de gestión: -Plan operativo de producción y control de calidad -Plan operativo de logística para la comercialización -Plan operativo para las ventas conjuntas -Plan operativo financiero y económico		0 0 0 0	1 1 1 1	1 1 1 1
		374 productores organizados en 34 redes han logrado ventas en soles: Nivel Básico: S/3'883,068.70. Nivel intermedio S/8'292,887.90 Nivel Avanzado: S/2,813,658.40	Es el valor de las ventas totales con proyecto; por tipo de productor (en soles)	1,473,131.70 3'649,069.60 1,446,664.70	3'883,068.70 8'292,887.90 2,813,658.40	1'973,841 5'478,108 2'244,261
		Número de unidades comercializadas: por tipo de productor. Nivel Básico: 253,792; 56,056 y 100,716 el 1er 2do y 3er año del proyecto Nivel intermedio: 119,152 el 1er año; 207,328 el 2do año y 215,600 el 3er año Nivel Avanzado: 40329 el 1er año; a 70,365 el 2do año y 73,128 el 3er año	Es el número de unidades de cuy comercializadas año a año en el proyecto (unidades cuy)	39,065 96,683 38720	99,330 215,600 70,365	127,850 303,124 126,037

	34 redes gestionan la obtención de 3 contratos de venta	Número de contratos	0	3	5
R4. Se ha mejorado la tecnología en la oferta de cuy beneficiado	6 redes aplican un sistema de control de buenas prácticas de manufactura	Organizaciones que aplican procesos de control	0	6	8
	5 redes adquieren sus registros sanitarios al tercer año.	Centros de beneficio con garantía sanitaria	0	5	0
	2 centros de faneamiento construidos	Centros de beneficio	0	2	0
	3 centros de beneficio refaccionados	Centros de beneficio con infraestructura adecuada	0	3	3
	5 centros de beneficio implementados	Centros de beneficio con mejores equipos	0	5	5
	374 productores faenaran 14,400 cuyes el 1er año y 15,840 el 2do y 3er año del proyecto	Número de unidades de cuyes faenados anualmente con el proyecto	14,400	15,840	98,151
R5. Se ha Mejorado la promoción de los productos promovidos	34 redes aplican plan operativo de mercadeo	Organizaciones que aplican actividades e inversiones	0	34	34
	374 productores distribuyen sus ventas anuales según mercado en:	Distribución de la producción para abastecer los distintos mercados (%)			
	Mercado nacional 30, 40 y 50 % del 1er al tercer año	-Mercado nacional	10	50	6
	-Mercado regional 70; 60 y 50% del 1er al 3er año	-Mercado regional	90	50	53
	Se registra una marca colectiva en INDECOPI	Los productos asesorados cuentan con una marca colectiva registrada	0	1	1

REGISTRO FOTOGRÁFICO



Productor en su galpón.



Aplicando la encuesta a un beneficiario